B. Simson.

Die Einführung des Christenthums in Sachsen durch den Frankenkönig Karl von 775 bis 786,

insbesondere

zur Vertheidigung der Aechtheit der Urkunde desselben über Vergrößerung und Begrenzung der Diöcese Bremen vom 14. Juli 788.

Vom

Dr. Heinrich Böttger,
Königlichem Bibliothek-Secretair.

Hannover 1859.
Verlag und Druck von F. Klindworth.

Seiner Excellenz dem Herrn Landschafts-Director
des Fürstenthums Lüneburg

Wilhelm von Hodenberg,

Doctor beider Rechte und der Philosophie,

welcher durch seine Quellenstudien für die Hannoversche Landesgeschichte, insbesondere durch seine Einleitung zur Diöcese Bremen, mir die Veranlassung,

und

dem Herrn Archivar, Bibliothekar und Historiographen
des Königlichen Hauses

Dr. A. F. H. Schaumann,

welcher insbesondere durch sein Werk: Geschichte des niedersächsischen Volks, mir den Muth gegeben hat zur Bearbeitung der nachstehenden Abhandlung,

widme ich dieselbe aus warmer Dankbarkeit.

Die jetzigen welfischen Lande gehörten in alter Zeit, — außer dem Fürstenthume Ostfriesland, dem westlichen Theile der Grafschaft Bentheim, dem südlich der Fulda und Werra gelegenen Theile des Fürstenthums Göttingen, der Grafschaft Hohnstein und dem Amte Neuhaus im Königreiche Hannover, wie auch dem Kreisamte Walkenried im Herzogthume Braunschweig, — zu dem Lande der Sachsen. Die Bekehrung derselben durch den Frankenkönig Karl greift deshalb tief ein in die älteste Kirchengeschichte auch der welfischen Lande, in welchen nur die Diöcese Mainz in früherer Zeit gegründet worden ist. Um so erfreulicher mußte es mir, bei meiner Vorliebe für die Quellenstudien zur Geschichte eben der welfischen Lande, sein, als mir durch den Herrn Landschaftsdirector W. von Hodenberg Veranlassung gegeben wurde, eine Kritik der Gründe gegen die Aechtheit der s. g. Stiftungs-Urkunde der Diöcese Bremen vom 14. Juli 788 zu bearbeiten. Nicht ahnend, in welche Forschungen mich diese Arbeit führen werde, begann ich dieselbe; doch bald wurden die mir beim Beginne derselben gestellten Schranken zu enge. Die mir aufgetragene Kritik konnte ohne ein tieferes Eingehen in die Geschichte der Bekehrung der Sachsen von 775—786 unmöglich geführt werden. Die Urkunde vom 14. Juli 788 gedenkt nicht nur dieses Krieges im Allgemeinen, ihr Inhalt ist vielmehr so sehr in alle Einzelheiten desselben verwebt, daß er nur durch ihre Darlegung zur klaren Anschauung gebracht werden kann. Auf solche Weise ist die nachstehende Abhandlung entstanden, für welche ich, wegen ihrer Schwierigkeit, um schonende Beurtheilung bitte.

§ 1. Text und Uebersetzung der Urkunde des Königs Karl vom 14. Juli 788.

König Karl erweitert und begrenzt die Diöcese Bremen. Speier, 14. Juli 788.

(Nach dem Abdrucke in Adami gesta Hammenburgensis ecclesiae pontificum lib. I cap. 13, ex recens. Lappenbergii in monum. Germ. VII 288 sq.)

In nomine domini Dei et salvatoris nostri Jesu Christi, Karolus, divina ordinante providentia rex. Si domino Deo exercituum succurrente in bellis victoria potiti, in illo et non in nobis gloriamur, et in hoc seculo pacem et prosperitatem, et in futuro perpetuae mercedis retributionem nos promereri confidimus. Quapropter noverint omnes Christi fideles, quod Saxones, quos progenitoribus nostris ob suae pertinatiam perfidiae semper indomabiles, ipsique Deo et nobis tamdiu rebelles, quousque illius, non nostra, virtute ipsos et bellis vicimus et ad baptismi gratiam Deo annuente perduximus, pristinae libertati donatos et omni nobis debito censu solutos, pro amore illius, qui nobis victoriam contulit, ipsi tributarios et sublegales devote addiximus; videlicet, ut qui nostrae potestatis iugum hactenus ferre detrectaverunt, victi iam (Deo gratias) et armis et fide, domino ac salvatori nostro Jesu Christo et sacerdotibus eius omnium suorum iumentorum et fructuum tociusque culturae decimas ac nutriturae, divites ac pauperes legaliter constricti persolvant. Proinde omnem terram eorum antiquo Romanorum more in provintiam redigentes, et inter episcopos certo limite disterminantes, septentrionalem illius partem, quae et piscium ubertate ditissima et pecoribus alendis habetur aptissima, pio Christo et apostolorum suorum principi Petro pro gratiarum actione devote optulimus: sibique in Wigmodia in loco Bremon vocato, super flumen Wirraham ecclesiam et episcopalem statuimus cathedram. Huic parrochiae decem pagos subiecimus, quos etiam abiectis eorum antiquis vocabulis et divisionibus, in duas redegimus provintias, his nominibus appellantes, Wigmodiam et Lorgoe. Insuper ad praefatae constructionem ecclesiae in supradictis pagis septuaginta mansos cum suis colonis offerentes, tocius huius parrochiae incolas decimas suas ecclesiae suoque provisori fideliter persolvere hoc nostrae maiestatis praecepto iu-

bemus, donamus et confirmamus. Adhuc etiam summi pontificis et universalis papae Adriani praecepto, necnon et Mogonciacensis episcopi Lullonis, omniumque qui affuere pontificum consilio, eandem Bremensem ecclesiam cum omnibus suis appendiciis Willehado, probabilis vitae viro, coram Deo et sanctis eius commisimus. Quem etiam primum eiusdem ecclesiae tertio Idus Julii consecrari fecimus episcopum, ut populis divini semina verbi secundum datam sibi sapientiam fideliter dispensando, et novellam hanc ecclesiam canonico ordine et monasteriali competentia utiliter instruendo, interim plantet et riget, quousque precibus sanctorum suorum exoratus incrementum det omnipotens Deus. Innotuit etiam isdem venerabilis vir serenitati nostrae, eam quam diximus parrochiam propter barbarorum infestantium pericula seu varios eventus, qui in ea solent contingere, ad sustentacula sive stipendia Dei servorum inibi Deo militantium minime sufficere posse. Quamobrem quia Deus omnipotens in gente Fresonum, sicut et Saxonum, ostium fidei aperuerat, partem praenominatae regionis, videlicet Fresiae, quae huic contigua parrochiae esse dinoscitur, eidem Bremensi ecclesiae suoque provisori Willehado episcopo eiusque successoribus perpetualiter delegavimus retinendam. Et quia casus praeteritorum cautos nos faciunt in futurum, ne quis, quod non optamus, aliquam sibi in eadem diocesi usurpet potestatem, certo eam limite fecimus terminari, eique hos terminos, mare occeanum, Albiam fluvium, Liam, Steinbach, Hasalam, Wimarcham, Sneidbach, Ostam, Mulimbach, Motam, paludem quae dicitur Sigefridismor, Quistinam, Chissenmor, Ascbroch, Wissebroch,

---

Schol. 3. Fresia regio est maritima, inviis inaccessa paludibus, habetque pagos 17, quorum tertia pars respicit Bremensem episcopatum, hiis distincti vocabulis: Ostraga, Rustri, Wanga, Triesmeri, Herloga, Nordi atque Morseti. Et hii 7 pagi tenent ecclesias circiter 50. Hanc Fresiae partem a Saxonia dirimit palus, quae Waplinga dicitur, et Wirrahae fluvii ostia. A reliqua Fresia palus Emisgoe terminat, et mare oceanum.

Schol. 4. De illis 17 *pagis* quinque pertin*ent ad* Monasterien*sem episcopa*tum, quos sanctus *Lutge*rus, illius lo*ci pri*mus episcopus, a K*arolo* imperatore in donati*one* percepit. Sunt his distin*cti* voca*bulis*: Hugm*erchi*, Hunusga, Fi*vilga*, Emisga, *Federit*ga et *insula* Bant.

Bivernam. Uternam, iterumque Ostam, ab Osta vero usque quo perveniatur ad paludem quae dicitur Chaltenbach, deinde paludem ipsam usque in Wemmam fluvium, a Wemma vero Bicinam, Faristinam usque in Wirraham fluvium, de hinc ab orientali parte eiusdem fluminis viam publicam, quae dicitur Hessewech, Sturmegoe et Lorgoe disterminantem, Scebbasam, Alapam, Chaldhowa, iterumque Wirraham, ex occidentali autem parte viam publicam, quae dicitur Folcwech, Derue et Lorgoe dividentem, usque in Huntam flumen, dein ipsum flumen, et Amrinum lucum silvestrem, quem incolae loci Windloch nominant, Finolam, Waldesmor, Bercbol, Endiriad paludem, Emisgoe et Ostergoe disterminantem, Brustlacho, Biberlacho, iterumque mare, firmos et intransibiles circumscribi iussimus. Et ut huius donationis ac circumscriptionis auctoritas nostris futurisque temporibus Domino protegente valeat inconvulsa manere, manu propria subscripsimus et anuli nostri inpressione signari iussimus.

Signum domni Karoli imperatoris ac regis invictissimi. Hildibaldus archiepiscopus Coloniensis et sacri palatii capellanus recognovi. Data pridie Idus Julii, anno dominicae incarnationis septingentesimo octogesimo octavo, indictione duodecima, anno autem regni domini Karoli vicesimo primo. Actum in palatio Nemetensi feliciter, Amen.

Im Namen Gottes des Herrn und unsers Heilandes Jesu Christi, Karl, durch Fügung der göttlichen Vorsehung König. Wenn wir, unter Beistand Gottes, des Herrn der Heerscharen, in Kriegen des Siegs uns bemächtigt, in ihm uns rühmen und nicht in uns, so vertrauen wir, sowohl in dieser Welt Frieden und Gedeihen, als auch in der zukünftigen die Vergeltung des ewigen Lohnes zu verdienen. Darum mögen alle Getreuen Christi wissen, daß wir die Sachsen, — nachdem wir sie, welche ob der Beharrlichkeit ihrer Perfidie unsern Vorfahren stets unbezwingbar, auch wider Gott selbst und wider uns so lange sich empörten, bis wir sie mit seiner, nicht mit unserer Kraft, sowohl in Kriegen überwanden, als zur Gnadengabe der Taufe unter Gottes Zuneigung hinleiteten, ihrer frühern Freiheit wieder geschenkt und sie

von allem uns schuldigen Census losgesprochen haben, — aus Liebe zu Dem, welcher uns den Sieg verliehen hat, ihm in Demuth tribut=pflichtig und seinem Gesetze unterwürfig gemacht haben; auf daß nämlich sie, welche dem Tragen des Joches unserer Gewalt bisher sich entzogen haben, nun (Gott sei Dank) sowohl durch Waffen als Glauben besiegt, Reiche und Arme, unserm Herrn und Heilande Jesu Christo und seinen Priestern von allen ihren Zugthieren und Früchten, und von ihrem ganzen Landbau und ihrer ganzen Viehzucht die Zehenten zu entrichten gesetzlich verbunden sein sollen. Demnach haben wir, indem wir ihr ganzes Land nach altrömischer Weise zur Provinz gemacht und unter Bischöfe nach bestimmter Grenze vertheilt haben, den nördlichen Theil desselben, welcher sowohl durch Menge an Fischen für sehr reich, als auch zur Viehzucht besonders geeignet gehalten wird, dem heiligen Christo und dem Ersten seiner Apostel, Petrus, zur Dankbezeugung in Demuth übertragen, ihm auch in Wigmodien in einem Orte, Bremen genannt, am Ufer des Flusses Weser, eine Kirche und einen Bischofssitz bestimmt; diesem Sprengel zehn Gaue unterworfen, welche wir auch, unter Aufhebung ihrer alten Namen und Abtheilungen, in zwei Provinzen zusammengelegt und ihnen die Namen Wigmodien und Lorgoe ertheilt haben. Ueberdies befehlen wir, unter Darbringung von 70 Mansen mit ihren Colonen in den besagten Gauen zum Bau jener Kirche, kraft dieses Gebots Unserer Majestät, verleihen und bestätigen, daß die Bewohner dieser ganzen Diöcese der Kirche und ihrem Vorsteher ihre Zehenten getreulich entrichten sollen. Außerdem haben wir auch auf Befehl des höchsten Bischofs und allgemeinen Papstes Adrian, wie auch auf den Rath des Mainzer Bischofs Lullo und aller Bischöfe, welche zugegen waren, dieselbe Bremer Kirche mit allen ihren Zubehörungen dem Willehad, einem Manne von ehrbarem Wandel, vor Gott und seinen Heiligen übertragen; diesen auch zum ersten Bischof derselben Kirche am 13. Juli (787) weihen lassen, auf daß er durch getreue Ausstreuung des Samens des göttlichen Wortes unter das Volk nach der ihm verliehenen Weisheit, und durch fördersame Unterweisung dieser jungen Kirche in der kanonischen Regel und in der klösterlichen Competenz, indessen pflanze und begieße, bis der allmächtige Gott, durch Fürbitten seiner Heiligen bewogen, Wachsthum verleihe. Ingleichen hat derselbe ehrwürdige Mann Unserer Durchlauchtigkeit vermeldet, daß die erwähnte Diöcese

wegen der Gefahren vor feindseligen Barbaren, oder wegen mancherlei Ereignissen, welche in derselben vorzukommen pflegen, zum Unterhalte oder zur Besoldung der daselbst Gotte dienenden Knechte Gottes keineswegs hinreichen könne. Deshalb haben wir, weil der allmächtige Gott bei dem Volke der Friesen, wie auch der Sachsen, die Thür des Glaubens geöffnet hat, den Theil des vorbenannten Landes, nämlich Frieslands, welcher diese Diöcese begrenzt, eben der Bremer Kirche und ihrem Vorsteher, dem Bischofe Willehad und dessen Nachfolgern, zu fortwährendem Besitze übertragen. Und weil Vorfälle aus der Vergangenheit uns für die Zukunft vorsichtig machen, so haben wir, damit nicht Jemand, was wir nicht wünschen, sich in dieser Diöcese irgend eine Gewalt anmaße, dieselbe durch eine gewisse Linie abgrenzen lassen und befohlen, daß dieselbe durch folgende feste und unüberschreitbare Grenzpunkte umschrieben werde: die Nordsee, den Elbstrom, die Lühe, den Steinbach, den (Forstort) Harsdahl, das (Feld) Wienmark, die Ippenser Beke, die Oste, den Sotheler Bach, ein bewegliches Moor, welches Sigefridismoor heißt, die Twiste, das Twister-Moor, Nütte-Brok, die Bever, die Otter und wiederum die Oste; von der Oste aber bis wo man kommt an das Moor, welches Chaltenbach heißt; darauf dies Moor selbst bis zum Flusse Wümme; von der Wümme aus aber die Hellweger Beke, den Mühlenbach („Faristina") bis in den Weserstrom; von da, an der Ostseite desselben Flusses, die Landstraße, welche Hessewech heißt, und Sturmegoe und Lorgoe von einander scheidet, die Schipse, die Alpe, die Kalte Aue und wiederum die Weser; von der Westseite ab aber die

---

Schol. 3. Frisien ist ein Küstenland, durch pfadlose Sümpfe unzugängig, und hat 17 Gauen, deren dritter Theil zum Bremer Bisthume gehört, geschieden unter folgenden Namen: Ostringen, Rustringen, Wangerland, Auricherland (Triesmeri), Harlingerland, Norderland und südliches Ostringen (Morseti); und diese sieben Gaue enthalten etwa funfzig Kirchen. Diesen Theil Frieslands trennt von Sachsen ein Sumpf, welcher Wapel genannt wird, und die Mündungen des Weserstroms. Vom übrigen Friesland scheidet es der Sumpf Emisgoe und die Nordsee.

Schol. 4. Von jenen 17 Gauen gehören 5 zum Bisthum Münster, welche der heilige Liudger, erster Bischof jenes Orts, vom Kaiser Karl geschenkt erhielt. Sie sind unter nachstehenden Namen geschieden: Hugmerchi, Hunusga, Fivilga, Emisga, Federitga und die Insel Bant.

Landstraße, welche Folkwech heißt und Derve von Lorgoe trennt, bis zum Hunteflus; dann diesen Fluß selbst und die Haren, das Gehölz, welches die Eingebornen Wildloch nennen, die Vehne, das große Hochmoor, den Barkenbusch, das Moor End-Rieth, welches Emisgoe und Ostergoe scheidet, den See Sandwater, das Dobbe-Meer und wiederum die Nordsee. Und damit die Urkunde dieser Schenkung und Umgrenzung in unsern und den zukünftigen Zeiten unter Gottes Schutze unerschüttert zu bleiben vermöge, haben wir (dieselbe) mit eigner Hand unterschrieben und durch Aufdrücken unsers Ringes besiegeln lassen.

Zeichen des Gebieters Karl, des unüberwindlichsten Kaisers und Königs. Ich Hildibald, Erzbischof zu Köln und des heiligen Palastes Kapellan, habe dies durchgesehen und für richtig befunden. Gegeben am 14. Juli im 788sten Jahre der Menschwerdung des Herrn, in der zwölften Indiction, im 21. Jahre der Regierung des Gebieters Karl. Vollzogen im Palaste zu Speier, zum glücklichen Gedeihen! Amen.

§ 2. Die Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 bezweckt, die schon eine Zeitlang bestehende Diöcese Bremen mit einem Theile Frieslands zu vergrößern und zur Abwehr jedes fremden Eingriffs in deren Gebiet die unverrückbaren Grenzpunkte derselben festzustellen: „donationis et circumscriptionis auctoritas."

Die Verdener Urkunde vom 29. Juni 786 [1]) und die Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 sind schon seit langer Zeit ein Gegenstand des Streits gewesen. Man hat für [2]) und gegen [3]) deren Aechtheit

---

1) Abgedruckt in W. von Hodenberg Verdener Geschichtsquellen Heft II S. 12 ff. nach dem angeblichen Originale im Königlichen Archive zu Hannover.

2) Für deren Aechtheit schrieben: N. Schaten hist. Westph. lib. VIII p. 349 sq. (resp. p. 516 sq.); Tr. Arnkiel Eröffnung rc. 4. Theil: Cimbrische Heyden-Bekehrung Buch 3 Cap. V § 6 S. 121 f. (gegen Gryphiander und Winkelmann); S. Meyer unmaßgebl. Gedanken rc., in Pratje's Br. und Verd. Hebopfer II 51; Ferd. de Furstenberg mon. Paderb. 295 sq.; N. Meyer de statuis et coloss. Rolandinis p. 25 sq.; vgl. auch Kobbe Gesch. d. Herz. Bremen u. Verden II 63 f.

3) Gegen deren Aechtheit haben sich, außer den im Texte nach und nach genannten Schriftstellern, erklärt: J. Gryphiander de weichbildis Saxonicis c. 23 u. 33, cf. cap. 22, 25, 27 sq., 29 sq. p. 75—119; J. J. Winckelmann notitia veter. Saxo-Westph. lib. III c. 5 § 35, 36 p. 409, cf. p. 403—412; Crusius in opusc. ad diploma Caroli M. Trutmanno datum; H. A.

gekämpft und fast kein Satz in denselben ist, außer den darin enthaltenen Grenzpunkten, unangetastet geblieben.

Ehe wir uns in die Beurtheilung dieses pro et contra einlassen, wird es vor allem Noth thun, hier über Inhalt und Zweck der Bremer Urkunde klar zu werden, da wir die Verdener Stiftungs-Urkunde im Commentar zum Verdener Copiar zu Urk. 1 vom 29. Juni 786 (in den Verdener Geschichtsquellen Heft II S. 197—208) einer abgesonderten Beurtheilung unterzogen haben. (S. Zugabe am Schlusse dieser Abhandlung.)

Die Bremer Urkunde besagt, die so lange widerstrebenden Sachsen seien endlich besiegt und getauft, tributfrei und der Kirche zehentpflichtig geworden; ihr Land sei in Bisthümer getheilt, und die nördliche, an Fischen und Weide reiche Abtheilung dem Papste unterworfen, in Bremen ein Bischofssitz errichtet, dem Bisthume zehn Gaue in zwei Provinzen: Wigmodien und Lorgoe, unterworfen und der Kathedralkirche 70 Mansen mit ihren Colonen zur Dos übertragen, auch sämmtliche Einwohner im Bisthume ihr und dem Bischofe zur Zehentabgabe verpflichtet. Das so bestellte Bisthum Bremen habe König Karl dem treu bewährten Willehad anvertraut und letztern am 13. Juli (787 zu Worms) zum Bischofe weihen lassen[4]. Durch diesen sei er nun berichtet worden, daß solche Diöcese „propter barbarorum infestantium pericula seu varios eventus, qui in ea solent contingere, ad sustentacula sive stipendia Dei servorum inibi Deo militantium minime sufficere posse.“ Deshalb überweise er den zunächst an dieses Bisthum grenzenden Theil Frieslands dem Bischofe Willehad und seinen Nachfolgern zum bleibenden Besitze und begrenze, durch frühere Fälle vorsichtig geworden, zur Abwehr fremden

---

Meinders de statu relig. et rei-publ. sub Carol. M., dissert. III pag. 221—282, et diss. IV p. 384 sq.; C. Calvör Saxonia inferior Th. II Buch II Cap. 10 § 104 S. 233—236; J. P. Ludewig reliquiae manuscr., praefat. ad tom. I p. 44 sq.; J. Heumann comment. de re diplom. § LXVII 8 p. 151; Pertz mon. Germ. hist. I 29§; Ebeling die deutschen Bischöfe S. 58, jedoch ohne eigene Kritik.

4) Ueber Ort und Jahr siehe auch das chronicon Moissiacense bei Pertz mon. Germ. histor. script. II 257, cf. I 298: „Anno 787 — — Karolus rex — — reversus est ad Warmatiam. Et beatus Villeadus, ordinatus est episcopus 3. Id. Julii.“

Eingriffes die so vergrößerte Diöcese durch die in der Urkunde namhaft gemachten Grenzpunkte. Speier, am 14. Juli 788.

Ganz allgemeinen Inhalts ist also die Bekehrung aller Sachsen und die Vertheilung ihres ganzen Landes in Bisthümer; specieller für das nördliche Sachsen die Unterwerfung desselben unter den Papst, und nur in Betreff des Bisthums Bremen einerseits die Errichtung und Dotirung, und andererseits die Uebertragung des neuen Kirchensprengels an Willehad. Dies Alles durch König Karl. — Dann erfolgte die Weihe Willehad's durch den Erzbischof, welchem die Diöcese ursprünglich unterworfen war, und endlich, nach der Klage Willehad's, das aus den Provinzen Wigmodien und Lorgoe gebildete Bisthum könne erfahrungsmäßig ohne weitere Beisteuer nicht bestehen, die Vergrößerung desselben durch einen Theil Friesland's und die Verzeichnung der Grenzpunkte der so vergrößerten Diöcese Bremen.

Die Veranlassung zur Aufstellung eben dieser Urkunde vom 14. Juli 788 darf also nur in der Thatsache gesucht werden, daß König Karl die schon eine Zeitlang bestehende Diöcese mit einem Theile Friesland's vergrößerte und zur Abwehr jedes fremden Eingriffs in deren Gebiet die unverrückbaren Grenzpunkte derselben feststellte. Beides drückt die Urkunde selbst in den Worten aus: „donationis et circumscriptionis auctoritas" [5]. Jeglicher andere Zweck liegt also dieser Urkunde fern.

Durch eine Vermischung der verschiedenen Zeitabschnitte, deren in dieser Urkunde gedacht wird, ist naturgemäß eine falsche Beurtheilung derselben hervorgegangen. Auf den Namen einer Stiftungs-Urkunde als solcher kann sie keinen Anspruch machen, wohl aber auf den Namen einer Urkunde über die wesentlichen Bestandtheile des Bisthums Bremen von ihrer Vergrößerung an bis auf die Säcularisation derselben. Gegründet ist das Bisthum Bremen durch König Karl vor dem 13. Juli 787, vergrößert am 14. Juli 788. Dazwischen fällt: a) die Uebertragung des Bisthums an Willehad durch König Karl und b) die Weihe desselben durch den Erzbischof von Köln, welchem Bremen ursprünglich und zwar bis zum 31. Mai 858 unter-

5) Adam von Bremen bezeichnet (l. c. I cap. 12 in fine) diese Urkunde als ein „exemplar divisionis."

worfen war (vgl. W. von Hodenberg, die Diöcese Bremen § 18 der Einleitung S. XXIV). Die Weihe Willehad's wurde in Worms am 13. Juli 787, die Vergrößerung seines Bisthums in Speier am 14. Juli 788 vollzogen.

Schon der Bremer Bischof Anschar (eingeführt 849, † 3. Februar 865) vermischte in der vita S. Willehadi anscheinend die beiden letztern Daten, indem er schrieb: „princeps (Karolus) in Wormatia positus civitate, servum Dei Willehadum consecrari fecit episcopum, tertio Idus Julii, constituitque eum pastorem atque rectorem super Wigmodia, et Laras (die beiden ursprünglich vor dem 13. Juli 787 als Diöcese zusammengelegten Provinzen), et Riustri, etAstergâ, necnon Nordendi, ac Wanga (der am 14. Juli 788 hinzugefügte Theil Frieslands); anscheinend — denn das „constituitque eum pastorem atque rectorem" schließt an sich eine spätere Vergrößerung des ursprünglichen Gebiets nicht aus.

§ 3. Ein tieferes Eingehen in die Geschichte der Kriege des Königs Karl gegen die Sachsen von 772 bis 785 ist unumgänglich nothwendig zur Erledigung der Hauptbedenken gegen die Urkunde vom 14. Juli 788.

Wir würden die Geschichte der Feldzüge des Königs Karl zur Besiegung und Christianisirung der Sachsen als bekannt voraussetzen, die Leser in mediam rem führen und sofort die einzelnen Gründe der Gegner der Aechtheit unserer Bremer Urkunde zu widerlegen suchen, wenn nicht ein gewichtiger Repräsentant dieser Gegner, Erhard (regesta hist. Westfaliae I) von „einer unrichtigen Ansicht des Ganges der Geschichte" (l. c. p. 65 №. 143, vgl. dagegen unten § 25), von einer „Uebertragung der Begriffe späterer Zeit auf die Vergangenheit" um 780 (ib. p. 68 №. 164, vgl. dagegen unten § 23 ff.) geredet; „aus den übrigen Zeitverhältnissen" Schlüsse auf die Stellung Liudger's und Willehad's gemacht, und bei der Ansicht beharrt hätte, „erst später und nach vollständig hergestellter politischer Ordnung (im Jahre 803) konnte auch eine Eintheilung des Sachsenlandes in förmliche, festbegrenzte Diöcesen erfolgen" (ib. p. 72 sq. №. 187); um die Zeit von 786 „bestanden in Sachsen bloße Missions-Stationen, und die förmliche Errichtung bischöflicher Diöcesen erfolgte erst viel später" (ibid. p. 73 №. 189), nämlich „wahrscheinlich mit oder gleich nach der völligen und dauerhaften Herstellung des Friedens in Sachsen im August 803"

(ib. p. 84 № 250, vgl. dagegen unten § 31 f.). Und lange vor Erhard meint Pfeffinger (Vitriarius illustratus I 225): „Status Saxonum, qualis erat bello penitus finito, et pace, anno 804 cum Francis conclusa, perperam confunditur cum eorum fatis, quae anno 788 subierant. — — Ipsum diploma non male examini subjiciatur; quomodo enim potuit rex omnem Saxonum terram in provinciam redigere, quos nondum devictos habuit (vergl. § 8)? Quinam erant episcopi, inter quos, certo limite, provinciam istam distermi-navit (vgl. § 21 ff.)? Quales fundavit Carolus in Saxonia episcopales sedes, durante bello, quo nullum unquam atrocius gestum, populis pertinaciter Christiana sacra respuentibus (vgl. § 21)? Cur nulla hujus rei facta mentio, in pacificationis instrumento an. 804 (vgl. § 31)? Quo jure ademit tunc praesulibus imperator, quae, semel inter eos divisa, dudum sacris usibus mancipaverat (cf. § 11)?" Nicht minder gewichtig sind die Bedenken und Einwürfe Leibnizens ann. imp. I 91 sq. § 7—14 ad ann. 780 (vgl. dagegen unten § 6, 7, 10 f., 23 ff.), p. 125 sq. § 16 (vgl. unten § 35), insbesondere § 21 und 22 (vgl. unten § 2, 9, 10 f., 16) auch § 26 (vgl. dagegen § 10 f., 45).

Das sind Behauptungen, Annahmen, Folgerungen und Fragen, welche ein tieferes Eingehen in den Gang eben der Geschichte von 772 bis 788 unumgänglich nothwendig machen, soll nicht, so zu sagen, der Hauptfeind unserer Urkunde unbesiegt im Rücken verbleiben und so in drohender Stellung jedes Vordringen in den einzelnen Positionen als unzureichend, wenn nicht gar als unnütz erweisen.

§ 4. Vergebliche Versuche von Karl dem Großen, die Sachsen fortdauernd zu unterjochen.

Es fragt sich also vor Allem, ist der Inhalt unserer Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 auch vereinbar mit der wirklichen Geschichte derjenigen Zeit, deren Referat sie geben will? Sie sagt: König Karl hat mit Gottes Hülfe gesiegt, gesiegt über die wegen der Beharrlichkeit ihrer Perfidie seinen Vorfahren unbezwingbaren Sachsen und sie zur Gnadengabe der Taufe hindurchgeführt.

Schon König Chlotar I. zwang die Sachsen zur Entrichtung eines Tributs von 500 Kühen, welchen Dagobert erließ (Fredegarius c. 15, in Freher. corp. hist. Franc. I 123); Karl Martel machte sich dieselben 738 abermals tributpflichtig (annal. Mettenses, ap. Pertz mon. Germ. hist. I 326); im Jahre 758 verpflichteten sich die Sachsen, dem

Könige Pipin einen jährlichen Tribut von 300 Pferden zu liefern (Einhardi annal., ib. I 141; cf. annal. Lauriss. min., ib. p. 117). Keines dieser Verhältnisse hatte Bestand. Mochte auch Karlmann im Jahre 743 den sächsischen Heerführer Dietrich, Befehlshaber der Veste Asseburg, sich unterwerfen (Einhardi annal., ib. p. 135); Karlmann und Pipin eben denselben im Jahre 744 abermals gefangen nehmen und nach Franken abführen (ib.); im Jahre 748 mußte Pipin die Asseburg auf's neue erobern und eben denselben treulosen Dietrich gefangen nehmen, um eines Feindes im Rücken sich zu entledigen (ann. Mettenses, ib. p. 330). Wie in diesem, so in allen Theilen Sachsens blieben dessen Bewohner bis unter den Frankenkönig Karl „progenitoribus nostris ob suae pertinatiam perfidiae semper indomabiles."

§ 5. Karl bezweckte bei seinen Zügen gegen die Sachsen die Bekehrung derselben zum Christenthum.

König Karl begann im Jahre 772 den Krieg gegen die Sachsen in der Absicht, dieselben zum Christenthume zu bekehren (Eigilis vita S. Sturmi § 22, ib. II 376; Anskarii vita S. Willehadi cap. 5, ib. p. 381) und dadurch für sein Reich geeigneter zu machen, und faßte im Jahre 775 den Entschluß, „ut perfidam ac foedifragam Saxonum gentem bello adgrederetur, et eo usque perseveraret, dum aut victi christianae religioni subicerentur, aut omnino tollerentur" (Einhardi annal., ib. I 153). Der Erfolg dieses Feldzuges war, daß „omnes Austreleudi Saxones (Ostfalai) venientes cum Hassione (uno e primoribus Saxonum), et dederunt obsides iuxta quod placuit, et iuraverunt sacramenta. — — Similiter — venerunt Angrarii — una cum Brunone et reliquis optimatibus eorum, et dederunt obsides (ac sacramenta) sicut Austrasii — — Westfalai obsides dederunt, sicut et alii Saxones" (ann. Lauriss., l. c. I 154; cf. Einhardi ann., ib. p. 155).

§ 6. Seine Weise, das Christenthum zu verbreiten. Erste Theilung der Provinz Sachsen in Bisthümer im Jahre 776. Ein Abfall im Jahre 778 ward bald gehoben, ganz Sachsen unterworfen 779.

Nachdem so die Ostfalen, Engern und Westfalen 775 den Eid der Treue geschworen und Geißeln gestellt hatten, gelobten sie auch 776 dem Könige, Christen zu werden; auch ließen sich viele taufen (Reginonis chron., ib. I 559), so daß Karl „totam provinciam

illam (Saxoniam) in parochias episcopales divisit, et servis Domini ad docendum et baptizandum potestatem dedit" (vita S. Sturmi, ib. II 376).

Sturmi erhielt den größten Theil Sachsens zur geistlichen Verwaltung (ib.); Willehad, seit 772 Verkünder des Evangeliums in Friesland (Car. de Cointe annal. Francor. VI 16), wurde im Jahre 776 „missus in Saxoniam a Karolo rege, primus omnium doctorum maritimas et boreales Saxoniae partes ac Transalbinos populos ad christianam fidem procuravit" (Adami gesta Hammab. eccl. pont. lib. I cap. 12, ap. Pertz l. c. VII 287 sq.). Die „ecclesia in Milindorp," welche sein Nachfolger Willerich fleißig besuchte (l. c. lib. I cap. 15), wird ihm ihr Entstehen verdankt haben. Die Namen der übrigen Lehrer, welchen die einzelnen „parochiae episcopales" Sachsens unter Königlicher „potestas" übergeben wurden, sind noch nicht aufgedeckt worden. In Friesland war Liudger von 775 an für die Verbreitung des Christenthums thätig gewesen (Altfridi vita S. Liudgeri, ap. Pertz l. c. II 410).

„Patria et libertate" wollten die Sachsen (so gelobten sie dem Könige 777 in Paderborn) verlustig sein, wenn sie seine Anordnungen verletzen würden, namentlich Christen sein (Einhardi annal., ib. I 159); doch kaum befand sich der König in Spanien, als auch das Volk der Sachsen 778, „a fide Christi devians," bis zum Rheine verheerend vordrang (vita S. Sturmi, ib. II 376 sq.). Sturmi mußte flüchtig werden und starb am 17. December 779 (ib.); den Willehad scheint diese Empörung weniger berührt zu haben. Im Jahre 779 ward ganz Westfalen, Engern und Ostfalen auf's neue unterworfen (ann. Einhardi ad ann. 778 und 779, ib. I 159) und 780 „omnes Bardongauenses et multi de Nordleudi (in Willehad's Wirkungskreise) baptizati sunt" (annal. Laurissens., ib. I 160). „Ipso quoque anno Saxones derelinquentes idola, Deum verum adoraverunt, — eodem quoque tempore aedificaruntque ecclesias et venerunt ad domnum regem multa milia gentilium Winethorum hominum"[6]) (annal. Petaviani,

6) Die Winethi, ein Slavisches Volk, „ultra flumen Albia" (annal. Lauriss. min., ib. I p. 121); „trans Albiam et in Winodis habita-

ib. I 16). „780. — — Winidorum seu et Frisonum et Nordleudorum multitudo credidit“ (ann. Lobienses, ib. II 195).

§ 7. Zweite Theilung Sachsens unter Bischöfe im Jahre 780.

Nun erscholl es durch Franken: „Saxonia capta est!“ (annal. Sangallens. brev., ib. I 64; cf. ib. p. 67, 97, 439).

Der König ordnete in demselben Jahre die Angelegenheiten „tam Saxonum qui citeriorem, quam et Sclavorum qui ulteriorem fluminis (Albiae) ripam incolunt“ (Einhardi ann., ib. 161), d. i. in dem Wirkungskreise Willehad's von 776 an.

Sturmi war am 17. December 779 gestorben. Sein Tod und die Vermehrung der Geschäfte bei der Zunahme der Christen in den bisherigen „parochiis episcopalibus“ machten eine theilweis neue Anordnung nöthig. Deshalb geschah es, daß der Sieger über Sachsen „divisit ipsam patriam (Saxonum) inter episcopos[7]) et presbyteros seu et abbates[8]), ut in ea baptizarent et praedicarent“ (chron. Nibelungi com., ap. Bouquet rer. Gallicar. script. V 26; annal. Lauresham., ap. Pertz. l. c. I 31). Ein Versuch, schon auf dem jetzigen Standpunkte unserer Darlegung der damaligen Verhältnisse die einzelnen Bischöfe und deren Bisthümer namhaft zu machen, möchte sehr gewagt erscheinen; weshalb ich weiter unten (s. § 23 ff.) hierauf wieder zurückkommen werde. — Hier genügt es, darauf hinzuweisen, daß Willehad im Jahre 780 einen engern Wirkungskreis erhielt, als „vocatus episcopus — in pago

---

bant Saxones“ (ann. Xantens., ib. II 224). Die „Winethi, qui in regionibus Saxonum sunt“ (Hincmari Remens. ann. ad ann. 869, ib. I 485), mögen die Abodriti sein, welchen der Kaiser Karl 804 die pagos transalbinos gab, aus welchen er die Sachsen hinweggeführt hatte (Einhardi ann., ib. I 191). Vgl. Comment. zur Verdener Urk. vom 29. Juni 786, a. a. O. S. 199.

7) Es möge hierbei nicht übersehen werden, daß König Karl im Jahre 772 „Saxoniam profectus est, adsumtis universis sacerdotibus, abbatibus, presbyteris“ (vita S. Sturmi, l. c. II 376), aber nicht episcopis; bei der Eintheilung im Jahre 780 mußten also von ihm aus den mitgenommenen Geistlichen Bischöfe ernannt sein; so Wiho, Herkumbert (mit seiner Vorliebe für Fulda) und Patto aus Amorbach (vgl. § 23 u. 24); die Eintheilung im Jahre 776 setzt dies noch nicht voraus. Willehad wurde anderswoher gewonnen, wie auch später Liudger.

8) Als Abtei in Sachsen ist im Jahre 780 nur Seligenstadt bekannt (s. § 24).

Wigmodia, quo inibi auctoritate regali et ecclesias instrueret, et populis doctrinam sanctae praedicationis inpenderet" (vita S. Willehadi, ib. II 381, 383). Die „Transalbini populi" (de 776 s. oben S. 17), die „Bardongauenses et multi de Nordleudi" und die „Winethi," welche eben im Jahre 780 getauft waren (s. § 6), erheischten eines andern sie beaufsichtigenden Lehrers, welchem 786 das Bisthum Verden mit eben diesem Gebiete anvertraut sein mag.

§ 8. Witekind's Christenverfolgung im Jahre 782, seine Unterwerfung und Taufe; ganz Sachsen besiegt 785.

Die Saat aller vorhergehenden und der schönen Friedensjahre 780 und 781, welche in den Herzen der Sachsen für das Christenthum aufgegangen war, schien jedoch verwüstet zu sein, als Witekind im Jahre 782 mit mehren Tausenden Verführter jede Spur desselben in Sachsen auszurotten sich bestrebt, Willehad und Liudger ihr Leben kaum durch Flucht gerettet und viele ihrer Gehülfen den Tod erlitten hatten (vita S. Willehadi, ib. II 381 sq.; vita S. Liudgeri, ib. 410).

Der Ernst König Karl's in der Bluttaufe, durch welche 4500 der Verführten ihren Frevel büßten (Einhardi annal., ib. I 165), und in der Verbannung vieler anderen Sachsen nach Franken (annal. Petav., ib. p. 17) 782, und seine Siege in den Jahren 783 und 784 (Einhardi ann., ib. 164—167 und Reginon. chron., ib. 559 sq.) vermochten Witekind selbst und Abbio, sich ihm 785 zu unterwerfen und sich taufen zu lassen, „una cum sociis eorum. Et tunc tota Saxonia subiugata est Francis" (annal. Lauriss., ib. I 166, 168; Reginon. chron., ib. p. 560; cf. p. 32, 167, 169, 297, 240, II 676). Pfeffinger hätte mit gutem Recht sagen können: Tunc rex omnem Saxonorum terram in provinciam potuit redigere, quos divictos habuit (vgl. oben § 3). „Der eigentliche Krieg gegen die streitbarsten Grenzvölker war 786 geendet" (Schaumann Gesch. des niedersächs. Volks S. 33).

§ 9. Im Jahre 785 wird die Taufe jedes Sachsen bei Todesstrafe geboten, gegen Ende des Jahres ganz Sachsen als zum Christenthum geführt angesehen; Dankfest dafür am 23., 26. und 28. Juni 786 in der ganzen Christenheit.

Im Frühlinge des Jahrs 785 war Willehad in seine „parochia Wigmodia" als „nominatus episcopus auctoritate regali" wieder

eingetreten, hatte den christlichen Glauben verkündigt, die zerstörten Kirchen wieder hergestellt und mit Geistlichen besetzt (vita S. Willehadi, ib. II 382 sq.); er ein einzelnes Glied der Verbindung von Männern, welche die Weisheit König Karl's damals zur Erneuerung und Kräftigung des Christenthums in Sachsen wieder in Thätigkeit gesetzt hatte. „Sicque ipso anno (785), divino ordinante instinctu, gens Saxonum fidem christianitatis quam amiserat denuo recepit (ib. p. 383; cf. ann. Lauresham., ib I 32). Nun durfte sich bei Todesstrafe kein Sachse mehr der Taufe entziehen, nun mußte jegliches Kind innerhalb eines Jahres getauft sein (capitulare Paderbrunnense de 785 § 8, 19, ap. Pertz leg. I 49).

Im Anfange des Jahrs 786 wünscht Papst Hadrian dem Besieger Sachsens Glück, „qualiter saevas adversasque gentes, scilicet Saxonum, ad Dei cultum — — perduxeritis, atque — sub vestra eorum colla redacta sunt potestate ac ditione, eorumque optimates subjugantes — — universam illam gentem Saxonum ad sacrum deduxistis baptismatis fontem;" er hatte ein Dankfest dafür auf den 23., 26. und 28. Juni 786 in der ganzen Christenheit ausgeschrieben (ep. Hadriani papae ad Carol., ap. Schaten hist. Westph. p. 338; cf. epist. Caroli ad Offam regem, ap. Bouquet V 620; wohl nicht die einzige Freudenbotschaft aus dem Jahre 785.

§ 10. Die Sachsen werden geistlich zehentpflichtig 785, weltlich tributfrei vor 787.

Die Urkunde erzählt ferner: König Karl hat den Sachsen ihre alte (frühere) Freiheit wieder geschenkt, sie von allem ihm schuldigen Census losgesprochen, und aus Liebe zu Gott, der ihm den Sieg verliehen, Diesem tributpflichtig und Dessen Gesetze unterwürfig gemacht, auf daß nämlich sie, welche dem Tragen des Joches seiner Macht bisher sich entzogen haben, nun besiegt durch Waffen und Glauben sämmtlich, ohne irgend welche Ausnahme, dem Herrn und Heilande Jesu Christo und dessen Priestern einen allgemeinen Zehenten entrichten sollen.

Tributfrei einerseits — zehentpflichtig andererseits sind die beiden Verhältnisse dieser Mittheilung; wie die Sachsen dem Könige auf sein Machtgebot einen Tribut gegeben hatten, sollen sie nun in anderer Weise Gott den Zehenten abtragen, nach Inhalt des göttlichen Gesetzes: „Alle Zehenten im Lande, beides vom Samen des Landes und von den Früchten der Bäume, sind des Herrn und sollen

dem Herrn heilig sein. Und alle Zehenten von Rindern und Schafen und was unter der Ruthe gehet, das ist ein heiliger Zehente dem Herrn" (3 Mos. XXVII 30, 32). „Den Kindern Levi aber habe ich alle Zehenten gegeben in Israel zum Erbgut für ihr Amt" (4 Mos. XVIII 21, vgl. V. 24). Dieses das Gesetz Gottes, dem die Sachsen, insofern nämlich als sie, statt des Tributs, den Zehenten entrichten mußten, unterwürfig gemacht wurden. — Wer mehr in den einfachen Worten der Bremer Urkunde sucht, legt ihnen etwas unter, was darin nicht enthalten ist[9]).

Der bisher dem Könige entrichtete Census bestand darin, daß die Sachsen „— — ante Kalendas Maii dona component et postea nobis ad curtem nostram Eresburg mittent, quod cum iurarunt digitis in coelums ublatis, nos misericorditer et propitiata mente ipsos in mundiburdium ac in tuitionem nostram nostrorumque successorum recepimus" (Karoli M. constitut. Schahining. vom 13. August 784, ap. Harenberg monum. adhuc ined. I 90 und ap. Pertz legum II, II 1); dieser Census war also ein Schutzgeld, eine mildere Form des Tributs, welchen Karl's Vorfahren von den Sachsen erhoben hatten (s. o. § 4). In der Reichsversammlung zu Paderborn, welche von den Sachsen und Franken vertreten war (annal. Laureshams., Pertz mon. Germ. hist. I 32; chron. Moiss., ib. p. 297), „placuit" im Jahre 785, „ut undecumque census aliquid ad fiscum pervenerit, sive in frido, sive in qualecumque banno, et in omni redibutione ad regem pertinente," — der Census an den König umfaßte also auch diese Abgaben — „decima pars ecclesiis et sacerdotibus reddatur" — und damit machte der König Karl sich selbst zehentpflichtig, um den großen Widerwillen der Sachsen gegen die Abgabe des Zehenten zu mildern. Ueber den Zehenten selbst fand kein „placuit" statt; derselbe beruht auf einem Befehle Gottes, und das Gesetz darüber heißt: „Similiter secundum Dei mandatum (vgl. das Vorstehende) praecipimus ut omnes decimam partem substantiae et laboris suis ecclesiis et sacerdotibus donent, tam nobiles quam

---

[9]) Das Bedenken Schmid's (die säcularis. Bisth. Teutschlands I 42): „Willehad hatte bei seiner Einsetzung weder Landeshoheit noch weltliche Gewalt erlangt, obschon mehrere Stellen der Stiftungsurkunde dies anzudeuten scheinen," wird durch § 11 als gehoben erscheinen.

ingenui similiter et liti" (capitulare Paderbrunnense an. 785 § 16, 17, ap. Pertz leg. I 49). Man erkenne hierin das „— sacerdotibus omnium suorum iumentorum et fructuum tociusque culturae decimas ac nutriturae, divites ac pauperes legaliter constricti persolvant" unserer Urkunde oder das Mosaische Gebot „secundum Dei mandatum" 3 Mos. XXVII 30, 32.

Wie mit den Worten des capitulare Paderbrunnense: „decima pars ecclesiis et sacerdotibus reddatur" und „decimam partem substantiae et laboris suis ecclesiis et sacerdotibus donent" die Behauptung Einiger vereinbar sein soll, den Zehenten habe Karl der eigenen Kammer vorbehalten, vermag ich nicht einzusehen. Außer Schaumann, welcher diesem Gegenstande einen besondern Abschnitt (in der Gesch. des niedersächs. Volks S. 386 ff.) geschenkt hat, mag hierüber auch Eichhorn (Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte II § 186) nachgelesen werden. Der vom Könige Karl befohlene Zehenten ward sogleich der Geistlichkeit überwiesen. Auch wird die Abhandlung von G. L. Böhmer et H. A. Berger de orig. et ratione decimarum in Germania § 15 sq. die Grundprinzipien des capitulare Paderbr., bestehend in der Bezehentung des Fiscus und der Allgemeinheit der Verpflichtung zu dieser Abgabe, nicht zu annihiliren vermögen.

Aus unserer Urkunde lernen wir jedoch, daß es nicht genügte, wenn der König sein eigenes Domanium in Sachsen, wenn er die in den Fiscus laufenden Einnahmen der Zehentpflichtigkeit unterwarf und sich so jedem seiner Untergebenen in Sachsen gleichstellte; er hatte erst auf diese Einnahme selbst verzichten, die Sachsen ihrer alten Freiheit zurückgeben müssen, so daß die Zehenten selbst nicht neben dem Census (wie in der Verordnung zu Paderborn), sondern statt des Census und dennoch schwierigen Eingang bei den Sachsen fanden (vgl. unten § 12).

§ 11. König Karl hat 776 (s. § 6) und 780 (§ 7) ganz Sachsen als Provinz in Bisthümer getheilt, um so auch für die einzuführende Zehentpflichtigkeit die nöthige Vorrichtung zu treffen.

Die Urkunde fährt fort: Zu solchem Zwecke („proinde") hat König Karl, indem er ganz Sachsenland nach altrömischer Weise zur Provinz gemacht und unter Bischöfe nach bestimmten Grenzen vertheilt hat, den nördlichen Theil desselben Christo und dem Ersten seiner Apostel, Petrus, zur Dankbezeugung übertragen.

In diesen Worten hat man nicht weniger gefunden, als die Tendenz der Bremer Kirche, die weltlichen Fürsten glauben zu machen, daß die weltliche Gewalt innerhalb der Diöcesen den Bischöfen schon bei deren Stiftung verliehen sei. Beweis und Grund der Fälschung dieser Urkunde. — Es sei aber jene Uebertragung der weltlichen Gewalt an die Bischöfe unvereinbar mit der Thatsache, daß solche Gewalt in Sachsen von Grafen, Sendgrafen, von Witekind und andern geübt; viele Güter, Einkünfte, Renten und Regale in Sachsen später an einzelne Kirchen und Klöster geschenkt, ohne daß den Bischöfen dadurch irgend etwas entzogen, und die Bischöfe selbst erst viel später zu weltlicher Macht gelangt seien. Allerdings sind die Bischöfe zu Bremen (für welche diese falsche Urkunde geschmiedet sein soll) erst nach und nach in den Besitz namentlich verschiedener Forstbanne (1049, 1062, 1063), der Herrschaft Lesum (1062), der Grafschaft Stade (1168), wie auch der Grafengewalt (comitatus) der Stader Grafen (1168) und Billinger Herzöge (1219) gekommen, überdies ist die weltliche Hoheit in Oldenburg, Bruchhausen und Hoya niemals an die Bremer Kirche übergegangen. — Aber das „proinde" an der Spitze des obigen Satzes läßt in Wahrheit bei den betreffenden Worten der Urkunde an keine weltliche Gewalt in Betreff jener Vertheilung Sachsens an Bischöfe denken. Ein „proinde" daher, deswegen, deshalb — setzt die Frage voraus: weshalb, deren Begründung ja stets in dem vorher Gesagten gesucht werden muß. Das vorher Gesagte giebt die Einführung der Zehentabgabe als Grund an. Der Zehente soll von Reichen und Armen ohne Ausnahme nach göttlichem Gesetze an die Geistlichen entrichtet werden. Dazu mußten allerdings bestimmte Grenzen angeordnet sein, damit Reiche und Arme wußten, wer denn eigentlich derjenige sei, dem die Macht über den Zehenten zustehe. Und dies waren nach althergebrachtem Rechte in den christlichen Landen die Bischöfe: „Unusquisque homo sua decima donet, et per iussionem et consilium episcopi in cuius parrochia fuerit dispensentur," befiehlt kein anderer als König Karl (in dem capitulare Langobardicum im Jahre 779 § 7, ap. Pertz legum I 36). Die parrochia selbst aber mußte festgestellt sein, wo eine solche Verordnung jemals zur Ausführung kommen sollte.

Der Beginn dieser Vorrichtung für Sachsen erfolgte schon in den Jahren 776 und 780; denn als der König 776 „totam provinciam

illam (Saxoniam) in parrochias episcopales divisit" (§ 6) und 780 bei erneuter Nothwendigkeit eine solche Theilung wiederholte (§ 7), wußte er schon unzweifelhaft, auf welche Weise er den Geistlichen in diesen Diöcesen ihren bleibenden Unterhalt sichern konnte und wollte. Für die Diöcese Bremen erfolgte diese Feststellung eben durch die Unterwerfung der beiden Provinzen Wigmodien und Lorgoe, vor dem 13. Juli 787. Der Befehl zur Entrichtung des Zehenten mußte jedoch erneuert werden, als am 14. Juli 788 die Diöcese durch einen Theil Frieslands vergrößert wurde (s. § 12). Man beachte: „tocius huius parrochiae incolas — — iubemus" unserer Urkunde und § 12.

Die Worte: „omnem terram eorum antiquo Romanorum more in provintiam redigentes" haben insbesondere Anstoß erregt. Den Zeitgenossen Karl's des Großen waren sie geläufig. Eigil, der Verfasser der vita S. Sturmi, in welcher wir lesen: „rex Karolus — — totam provinciam illam Saxoniam — — divisit," war von 779 an als Schüler und Gehülfe Sturmi's in des Königs Diensten und ein lebender Zeuge jener Begebenheit, — und wenn ein König wie Karl an Rom's Eroberungen dachte, ja dieselben sich zum Vorbilde nahm, — wer vermag zu denken, daß er's nicht gethan hätte? — Man vergleiche auch: „Karolus Augustus omnem Saxoniam ferro perdomitam et iugo Christi subditam per episcopatus divisit, ultimam partem ipsius provintiae, quae erat in aquilone ultra Albiam, nemini episcoporum tuendam commisit" (vita S. Anskarii c. 12, ap. Pertz l. c. II 698). — „Qualiter Karolus gentem Saxonum eatenus infidelem ad fidem Christi converterit, usque adhuc, ordinatis per ipsam provintiam sufficienti numero Episcopis, et sedibus eorum provide distributis" etc. (vita Remberti acta sanctorum, mens. Februar. I 559). — Das „antiquo Romanorum more" besagt aber vor Allem, König Karl habe Sachsen als Provinz seine Rechte und Freiheiten gelassen: „permissi legibus uti Saxones patriis et libertatis honore" (wie poeta Saxo, I 261) oder „pristinae libertati donatos" (wie unsere Urkunde sagt), eben so wie die Römer ihren Provinzen „antiquo more" deren Verfassung gelassen hatten [10].

10) „Es galt, selbst bei dem Verhältnisse der vollkommenen Unterwerfung (deditio) eines Volks, bei der Rom die Verhältnisse der Unterworfenen durchaus nach

Was die Bremer Kirche bei ihrer Stiftung an weltlichem Besitze erhielt, waren 70 Mansen mit ihren Colonen. Es ist sonach die Frage eitel: „quo jure ademit anno 804 praesulibus imperator, quae semel inter eos divisa, dudum sacris usibus mancipaverant?“ (Pfeffinger oben § 3). Daß aber eine Vertheilung Sachsen's von Seiten Karl's „inter fideles suos, id est episcopos, presbyteros, sogar comites et alios vassos suos“ schon im Jahre 799 thunlich war, mögen wir aus den Zeugnissen jener Zeit abnehmen (annal. Laureshām., ib. 138; cf. chron. Moiss., ib. p. 304). „In diebus illis Karolus elemosinam optulit Salvatori ad Bremensem ecclesiam centum mansos. Scriptum est in libro donationum tertio, capitulo primo“ (Adam l. c. lib. I cap. 20). So wuchs Bremen's Besitz.

§ 12. König Karl wiederholt das Gebot der Zehentverpflichtung für die Eingesessenen in der Diöcese Bremen, als dieselbe durch einen Theil Frieslands vergrößert wurde.

Den Einwohnern der neuen Diöcese wird der Majestätsbefehl ertheilt, die 785 auf der Reichsversammlung zu Paderborn allen Sachsen auferlegte Verpflichtung der Zehententrichtung ihrerseits gegen die Kirche zu Bremen und deren Vorsteher zu erfüllen. Die Form dieses Befehls: „jubemus, donamus et confirmamus“ bietet drei Seiten dar: das Gebot an die Zehentpflichtigen (jubemus), basirt auf einem Geschenke, welches König Karl 785 der Geistlichkeit überhaupt gemacht hatte (§ 10) und hier für die Kirche und den Bischof zu Bremen gewissermaßen erneuert, indem die Geistlichkeit genannt wird, welchen jene Schenkung hier zu Gute kömmt (donamus), wobei zugleich die Zehentverpflichtung einerseits und die Zehentgerechtsame andererseits für ein bestimmtes Gebiet (vgl. § 11), die Diöcese Bremen, bestätigt wird (et confirmamus). Das Alles mußte aber schon vor der Inthronisirung Willehad's zu Bremen, d. i. vor dem 13. Juli 787 festgestellt sein, wie ja auch die Stelle, welche jener Befehl in unserer Urkunde einnimmt, darthut. Und dennoch die Form: „jubemus, donamus et confirmamus“ in einer Urkunde vom 14. Juli 788, inmitten der Formen:

Willkür ordnen konnte, — als Staatspraxis, die Deditii zu schonen und ihnen ihre Verfassung meistens unverändert zu lassen: „urbem agrosque et suas leges iis (Phocaeensibus) restituit“ (Hopfensack Staatsrecht der Unterthanen der Römer S. 7, vgl. S. 11 § 7 und Livius XXXVII 32).

„optulimus, — statuimus, — subiecimus, — redegimus einerseits, und commisimus, — fecimus“ andererseits. Jene an sich auffallende Form erscheint jedoch in ihrer gewichtigen Bedeutung vollkommen begründet, sobald man erwägt, daß in Folge des Widerwillens, welcher die Sachsen gegen die Zehententrichtung erfüllte, der König auch später befehlen mußte: „25. ut decimas — — omnes generaliter donent — — et omnis homo ex sua proprietate legitimam decimam ad ecclesiam conferat“ (capitulare Francofurt. de 794, mon. Germ. legum I 73), und als die Sachlage um 800 abermals dahin gelangt war: „decimas — inproba cupiditate de ecclesiis — abstrahere nitimini,“ hinzufügen mußte: „Si quis — — de decimis — reddendis — neglegens apparuerit, — sciat se — in conspectu nostro exinde dicere rationem“ (edictum pro episcopis de 800, ib. I 81). Wenn so im allgemeinen sogar noch im Jahre 800, mußte der König in speciellen Fällen noch eher bald nach Einführung der Zehentverpflichtung sich bewogen fühlen, sein „jubemus, donamus et confirmamus“ in Anwendung zu bringen. Durch eben die Urkunde vom 14. Juli 788 war aber die Diöcese Bremen um ein Drittheil, die pars Fresiae, vergrößert worden; den Bewohnern dieses Gebiets gegenüber mußte das „jubemus, donamus et confirmamus“ für „totius huius parrochiae incolas“ unerläßlich wieder ausgesprochen werden. — Welche Vorsicht übrigens die Zehenterhebung erheischte, ersehen wir aus einem Briefe Alcuin's, des Lehrers Karl's des Großen, an Arno (ap. Pez thes. nov. annect. II 4) in den Worten: „Tu vero pater sanctissime — esto praedicator pietatis — non vero decimarum exactor — decimae ut dicitur Saxonum subverterunt fidem“ etc.

§ 13. Den nördlichen Theil des besiegten und kirchlich eingerichteten Sachsens, die Bisthümer Bremen und Verden, hat König Karl im Jahre 787 dem Papste Hadrian zur geistlichen Verwaltung übertragen.

Doch wie verhält sich's mit der Uebertragung des nördlichen Theils von Sachsen an den Papst Hadrian, den damaligen Stellvertreter des Ersten der Apostel, Petrus?

„Aus den Briefen des Papstes Hadrian (bei Duchesne tom. III p. 781, 797, 809 u. a. O., vgl. mit der vita Hadriani, ebendaselbst tom. II p. 217) ergiebt sich, daß Karl sich ganz im Allgemeinen verpflichtet, Sachsen, im Falle der Eroberung, dem Christen=

thume zuzuführen, die daselbst zu gründenden Kirchen zweckmäßig auszustatten und dem päpstlichen Stuhle unterzuordnen" (Erhard regesta historiae Westfaliae I 65 №. 143).

Die „septentrionalis Saxoniae pars" allein auf die Provinzen „Wigmodia et Lorgoe" zu beziehen und davon die „Bardongauenses, Nordleudi, Winethi" (s. § 6) auszuschließen, dürfte mehr als einseitig erscheinen, da die beigefügte Beschaffenheit des Landes auf die Diöcesen Bremen und Verden gleichmäßig ihre Anwendung findet.

Vor dem 13. Juli 787, in welcher Zeit die fragliche Uebertragung des nördlichen Sachsens an den Papst erfolgt sein muß (s. was oben § 2 über die einzelnen Facta gesagt ist), war Sachsen erobert (§ 7 und 8) und dem Christenthume zugeführt (§ 9). Die ganze Christenheit feierte am 23., 26. und 28. Juni das Dankfest dieser Begebenheit (vgl. oben § 9). Neue Kirchen wurden gegründet, andere wieder hergestellt, vgl.: „anno (780) Saxones aedificaverunt ecclesias" (annal. Petav., ib. I 16). „Willehadus per Wigmodiam ecclesias coepit construere ac presbyteros super eas ordinare" (anno 781 sq.). „Willehadus (785) ecclesias destructas restauravit, probatasque personas — singulis quibusque locis praeesse disposuit" (vita S. Willehadi, ib. II 381, 383). „— ecclesiae Christi — construuntur in Saxonia" (capit. Paderbr. de 785 § 1, ib. leg. I 48). In Betreff der zweckmäßigen Ausstattung derselben soll der König am 13. August 784 in der Volksversammlung zu Schöningen angeordnet haben: „dabunt ecclesiis singulis singulos mansos" (Karoli M. constitutio Schabining., ib. leg. II, II 1); und in der Volksversammlung der Sachsen und Franken zu Paderborn im Jahre 785 „consenserunt omnes, ad unamquamque ecclesiam, curte et duos mansos terrae, pagenses ad ecclesiam recurrentes condonant, et inter centum viginti homines, nobiles et ingenuis similiter et litos, servum et ancillam eidem ecclesiae tribuant" (capitulare Paderbrunnense § 15, ib. I 49).

Für den Unterhalt der Geistlichkeit im Allgemeinen hatte Karl durch die Geltendmachung des göttlichen Gesetzes über den Zehenten gesorgt, und als Dos der Domkirche zu Bremen 70 Mansen mit deren Colonen aus seinem Domanium geschenkt (Urk. vom 14. Juli 788).

§ 14. Der König war dazu vom Papste im Anfange des Jahrs 786 aufgefordert.

Im Jahre 780, als das Christenthum durch ganz Sachsen bis zu den Slaven jenseits der Elbe gedrungen war und der Ruf erscholl: „Saxonia capta est!“ (s. oben § 6 und 7) beschloß der große Frankenkönig „orandi ac vota solvendi causa Romam proficisci“ (Einhardi ann., mon. Germ. hist. I 161). Was damals hinsichtlich der Uebertragung Sachsens an den Papst geschehen ist, können wir erst unten (§ 25) nachweisen.

In dem Gratulationsschreiben des Papstes Hadrian aus dem Anfange des Jahrs 786 aber lesen wir die erneuete Mahnung: „In hoc quippe freta vestra a Deo fundata existat potentia, quia si, ut pollicita est, fautori suo beato Petro apostolo, et nobis, puro corde atque libentissimo animo adimpleverit, maximas ac robustiores illarum gentium suis praecipuis suffragiis vestris substernet pedibus“ etc. (ep. Hadriani, ap. Schaten l. c. p. 338); vgl. „Continebatur quippe in vestris regalibus apicibus, quod, Domino protegente, remeantes vos a Saxonia, mox et de praesenti Italiam vel ad limina protectoris vestri beati apostolorum principis Petri, ad implenda, quae ei polliciti estis, properare desideratis“ (Schreiben des Papstes Hadrian an den König Karl, ap. Duchesne hist. Franc. script. III 781).

§ 15. Im August 786 vorberathende Synode zu Worms.

Nun hielt der König im Monate August 786 einen „sinodum episcoporum“ zu Worms (annal. Lauresham., ap. Pertz l. c. I 32), wo er bis 5. November weilte (cf. Böhmer regesta Karolorum p. 14 sq.), dann nach Rom reiste (annal. Lauresham., l. c.), dort im Anfange des Jahrs 787 eintraf und (aus Capua zurückkehrend) das Osterfest feierte; dann über Pavia sich wieder nach Worms begab, dort abermals eine Synode versammelte und „sacerdotibus suis — — nuntiavit, qualiter omnia in itinere suo peragebantur“ (annal. Laurissens., ib. I 168, 170; cf. Reginon. chron., ib. p. 560). Ein Mehres erzählen die Annalen aus jener Zeit nicht; uns mag es aber nicht schwer fallen, zu ergänzen, zu welchem Zwecke unter solchen Verhältnissen ein „sinodus episcoporum“ abgehalten werden mußte, und was der König in Rom ausgeführt hatte. Seine episcopi und presbyteri hatten bisher „auctoritate regali“ gehandelt.

Man lese: „rex Karolus — — totam provinciam illam (Saxoniam) in parochias episcopales divisit, et servis Domini ad docendum et baptizandum potestatem dedit“ (vita S. Sturmi, ib. II 376). „Francorum rex Karolus — — misit (Willehadum) ad pagum Wigmodia, quo inibi auctoritate regali et ecclesias instrueret“ etc. (vita S. Willehadi, ib. p. 381). Sobald die Kirchen in Sachsen dem päpstlichen Stuhle untergeordnet wurden, hörte solche königliche Macht über sie auf, standen sie unmittelbar unter dem Papste als Nachfolger Petri, und durch die päpstliche Consecration erhielten dann die Bischöfe die Macht, „auctoritate episcopali praeesse populis“ (vita S. Willeh. cap. 8, ib. p. 383). Wenn sie dann auch des königlichen Schutzes nicht entbehrten, so war ihre Stellung in Beziehung zum Papste eine ganz neue und in Beziehung zu den ihnen unmittelbar untergebenen Christen eine wesentlich andere geworden [11]. — Nicht ohne Mitberathung der Bischöfe konnte König Karl irgend einen derselben aus seiner in die Hand des Papstes übergeben. Der König mußte mit seinen Bischöfen berathen, inwiefern und inwieweit er seiner gegen den Papst eingegangenen Verpflichtung nachkommen könne, ohne seiner weltlichen Macht und ihrem Interesse zu schaden. — Zu dem Ende die Synode zu Worms im August (bis resp. Novbr.) 786. Was nun um Ostern 787 in Rom geschehen war, bedarf wohl keiner weitern Erörterung; die Consecrirung Willehad's am 13. Juli 787 liefert den Beweis dafür, daß das Gebiet, zu welchem die Diöcese Bremen gehört, damals dem Papste untergeordnet war.

§ 16. Der Mainzer Erzbischof Lullus war sicherlich auch auf der Synode zu Worms im August 786, einige Zeit vor seinem am 16. October erfolgten Tode. Denn als Bremen in Wigmodien vom Könige Karl zu einem Bischofssitze bestimmt war, sollte das neue Bisthum aus den Provinzen Wigmodien und Lorgoe zusammengesetzt und dem Willehad übertragen werden.

Die Urkunde vom 14. Juli 788 geht dann von dem allgemeinen Vorberichte zu ihrer speciellen Aufgabe über in den Worten: Der

---

11) Ueber die Bischöfe und deren Diöcesanrechte s. Eichhorn Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte I § 99 und 100 (Ed. 4. S. 490—492). Daselbst ist namhaft gemacht: „1) das Recht der geistlichen Gesetzgebung, insonderheit über die Kirchendisciplin“ und „4) der Oberaufsicht über die Klöster in der Diöces.“ Beides drückt unsere Urkunde in den an sich schwer zu deutenden Wor-

König hat dem Ersten der Apostel, Petrus, zu Ehren für Bremen eine Domkirche und die Stadt selbst zum Bischofssitze bestimmt, dem Bisthume zehn Gaue unterworfen, diese, unter Aufhebung ihrer alten Namen und Abtheilungen, in zwei Provinzen, Wigmodien und Lorgoe, zusammengelegt; überdies daselbst zu jenem Kirchenbaue 70 Mansen mit deren Colonen geschenkt (vgl. § 13), die sämmtlichen Bewohner dieser Diöcese zur Zehententrichtung an die Kirche und ihren Vorsteher durch königliches Mandat verpflichtet (vgl. § 10); außerdem auch, auf Befehl des Papstes Hadrian und auf den Rath des Mainzer Bischofs Lullus und aller anwesenden Prälaten diese Bremer Kirche mit all ihrem Zubehör dem bewährten Willehad übertragen. Dieses Alles vor dem 13. Juli 787.

Erhard faßt die Bedenken hierüber (a. a. O. S. 73 №. 192) in folgenden Worten zusammen: „Auch diese Urkunde ist untergeschoben, wie unter andern die Erwähnung des Erzbischofs Lullus zu Mainz, der doch schon am 16. October 786 gestorben war, die aller Geschichte widersprechende Angabe, daß der König die alten Namen und Eintheilungen der zur Diöcese des Willehadus bestimmten Gaue willkürlich verändert habe, und der Widerspruch in der Angabe dieser Gaue mit den Nachrichten der Geschichtsschreiber — — unwidersprechlich beweisen."

Wenn der Mainzer Erzbischof Lullus allein unter den Prälaten namhaft gemacht ist, auf deren Rath der König das neu creirte und ausgestattete Bisthum Bremen dem erprobten Willehad übertragen hat; so muß der Grund dafür in Localverhältnissen gesucht werden. Der Erzbischof Lullus, dem Bonifaz schon bei dessen Lebzeiten zum Nachfolger beigeordnet, stand überhaupt durch seine Verdienste für die Kirche in einem hohen Ansehen, und schon um deswillen mußte sein Rath von hohem Gewichte sein. Als König Karl auch den nördlichen Theil Sachsens, d. i. die Diöcesen Bremen und Verden dem Papste Hadrian unterordnen wollte und zu dem Ende zu Worms

---

ten aus: „ut – novellam hanc ecclesiam canonico ordine et monasteriali competentia utiliter instruendo, interim plantet" etc., nur möchte in den Worten: „monasteriali competentia" zugleich die Verpflichtung ausgedrückt sein, daß er den zu gründenden Klöstern die denselben gebührenden Vorrechte zu erwerben und zu bewahren wisse.

im August 786 einen vorberathenden „sinodum episcoporum“ abhielt (s. § 15), konnte Lullus weder abwesend, noch ohne entscheidenden Einfluß auf die Berathung sein. Das Bisthum Verden war ihm untergeben. In Betreff des Bisthums Bremen mögen wir aber Nachstehendes wohl beachten und unterscheiden. Willehad erhielt im Jahre 780 eine Mission „in partes Saxoniae ad pagum qui dicitur Wigmodia,“ fing dann an „per Wigmodiam ecclesias construere“ etc. (vita Willeh., ib. II 381), wurde 782 flüchtig „de Wigmodia,“ kam 785 wieder „Wigmodiam“ (ib. p. 382 sq.). Willehad hatte also von 780 an nur in Betreff Wigmodiens eine auctoritas regalis als vocatus episcopus gehabt und ausgeübt. Vor dem 13. Juli 787 übertrug ihm aber König Karl (die Provinzen) Wigmodien und Laras, d. i. die Gaue Lara, Grindiriga und Ammeri mehr, als wovon vorher in Beziehung auf ihn die Rede gewesen ist. Laras war von den Diöcesen Verden, Minden, Osnabrück und Münster begrenzt, wovon Verden unter dem Erzbisthume Mainz stand. Durch die Vereinigung Laras mit Wigmodien kam Laras unter das Erzbisthum Köln, welches selbst nicht lange vorher noch unter Mainz gestanden hatte (vgl. § 34).

Mit Recht darf demnach angenommen werden, der Erzbischof Lullus zu Mainz habe in einer Berathung, in welcher solche Vereinigung mit zur Sprache gebracht werden mußte, ein entscheidendes Wort mit einzulegen und der Erzbischof Hildebald zu Köln Grund genug gehabt, dessen Einwilligung in solche Vereinigung durch ein „Mogonciacensis episcopi Lullonis — — consilio“ bleibend niederzuschreiben. Lullus war indessen am 16. Octbr. 786 gestorben [12]). Ein quondam oder pie memorie ist in unserer Urkunde vom 14. Juli 788 bei seiner Nennung eben so wenig hinzugefügt, als z. B. in einer (sechs Wochen nach seinem Tode ausgestellten) Urkunde vom 30. November 786 in dem Satze: „Carolus — — monasterium, quod

[12]) Cf. ann. antiq. Fuldenses, ap. Pertz l. c. II 237; cf. ib. I 33, 298, 350, II 240. Leibnitz (ann. imp. I 139 § 21) setzt den Sterbetag auf den 16. October 787; so auch Wenck (Hess. Landesgesch. II 299 Note o). Bonifaz starb aber am 4. Juni 754 (Enhardi Fuldenses ann., ib. I 347; cf. ib. p. 11, 28, 64, 67, 74, 88, 89, 92, 138, 139, 332), „post quem Lullus in cathedra eius sedit annis 32“ (Enhardi Fuld. ann. l. c.), d. i. bis 786.

Lullus archiepiscopus infra Buchoniam visus est aedificasse“ etc. (bei Wenck Urkb. zu Bd. 2 der Hess. Landesgesch., vgl. die Landesgesch. selbst II 299 N. o).

§ 17. Die Provinzen Wigmodien und Lorgoe waren aus zehn Gauen (Ländern) gebildet, wovon die Namen Wigmodien, Wursten, Kehdingen, Altes Land und Hadeln für die Provinz Wigmodien, Lara, Altsachsen, Steoringen, Ammerland und Grinderland für die Provinz Lorgoe anzuerkennen sein dürften.

Die Worte unserer Urkunde, König Karl habe zehn Gaue, unter Aufhebung ihrer alten Namen und Abtheilungen, in zwei Provinzen, „Wigmodia et Lorgoe,“ zusammengezogen, werden in Betreff der Namen jener zehn Gaue schwerlich jemals ganz erwiesen werden [13]), eben weil die Namen aufgehoben und die alten Grenzen verschmolzen sind [14]). Das Studium eines Werks, wie Schaumann's Geschichte des niedersächsischen Volks, gewährt auch hierin die klarste Einsicht (vgl. S. 24 Note 58, S. 50, 67, 73 f., 229 ff.).

„Die gleichzeitigen Quellen zur Zeit Karl's lassen uns (wenigstens im Norden Sachsens deutlich) eine Eintheilung in Länder (gewöhnlich pagi nach fränkischem Sprachgebrauche genannt) erkennen. In diesen Ländern glaube ich die Bezirke der alten Hermannien (eine Verbindung mehrerer Marken, um im Fall des Krieges zusammen zu stehen) wieder zu finden“ S. 67. Daran, daß „in Saxonum gente priscis temporibus — singulis pagis principes praeerant singuli; statuto quoque tempore anni semel ex singulis pagis —

13) Die Erklärung z. B. von Pertz (mon. Germ. hist. I 298 not. 22): „Wimodia latiori sensu accepta, pagis (1) Wolsatia (gehört zu Verden), (2) Haduloha, (3) Kedingorum, et (4) Ostogau una cum (5) Rosogau, inclusis. Pagi (6) Riusteri et (7) Asterga, (8) Lara, (9) Nordedi, (10) Wangia“ nimmt für die Provinz Wigmodien einen Gau (den „Wolsatia“) auf, welcher zur Diöcese Verden, und für die Provinz Lorgoe vier Länder („Riusteri et Asterga, Nordedi, Wangia“), welche zu Friesland gehörten. Auch W. v. Hodenberg (Einleitung z. Hoyer Urkb. S. XIX), welcher zu Wigmodien den Ostegau und Heilanga, zu Laringen den Ammergau und Grindergau rechnet, vermag die Zahl zehn nur durch die vier friesischen Länder Rustringen, Ostringen, Norderland und Wangerland zu erreichen.

14) „Es möge hier noch die Bemerkung stehen, daß der spätere Billing'sche Ducat, welcher sich in Ostphalen, Engern und in den transalbingischen Gegenden ausdehnte, nicht wenig dazu beigetragen haben mag, alle Spuren von früheren Grenzen und Volksunterscheidungen zu verwischen“ (Schaumann S. 52).

viri duodecim electi — — exercebant generale concilium"[15]) (vita S. Lebuini, mon. Germ. II 361) zweifelt Schaumann (S. 73 f.); die pagi sind ihm auch hier die oben bezeichneten Länder (Note 40 das.). „Da Karl Sachsen im Kriege, mit dem Schwert in der Hand kennen lernte, so mußte ihm natürlich die Abtheilung des alten Sachsens in Kriegsgebiete ganz vorzüglich in die Augen fallen. — Sollte das Neue Bestand haben, so mußte das Alte schwinden. Die Gränzen der Hauptstämme wurden durch die Diöcesen verwischt" (S. 229). „So wie diese geistliche Eintheilung hauptsächlich die Hauptgränzen der großen Stämme Engern, Westfalen und Ostphalen zerstörte, so die weltliche Einrichtung Karl's in den Diöcesen die ältesten Einrichtungen der Sachsen in Beziehung auf speciellere Landabtheilungen. — Am genausten wird uns dies in dem Diplom über Stiftung der Bremer Kirche gesagt. — Da eine spätere Zeit diese gezwungenen Einrichtungen nach und nach wegnahm, so lassen sich noch jetzt wieder die alten sächsischen Länder in jenen Gegenden nachweisen: Wangia, Rustringerland in seiner doppelten Abtheilung, und ein Theil vom Saterland auf dem linken Weserufer[16]); auf dem rechten: (1) Wursten (die terra Wortsacja)[17]), (2) Kehdingen, (3) ein Theil des Alten Landes und (4) Hadeln[18]); und das letzte Land ist zugleich der Beweis, daß die jetzigen Namen, so gut wie Westfalen u. s. w. noch immer die ältesten Vorkarolingischen sind" (S. 230 f.). Auch

---

15) Cf. „Interdiximus ut omnes Saxones generaliter conventus publicos nec faciant, nisi forte missus noster de verbo nostro eos congregare fecerit" (cap. Paderbr. § 34, l. c. leg. I 50).

16) Ich wage nicht, die obigen Gebiete auf dem linken Weserufer: Wangerland, Rustringen, Budjadingen und Stadland, zu Sachsen, resp. zu der Provinz Wigmodien zu ziehen, da, abgesehen von den Worten: „Wirraha — in vicinia Fresonum sortitur occasum" (Adami gesta lib. I 2), die vita S. Willehadi (l. c. p. 382) sagt: „de Wigmodia transire in Utriustri, ibique conscendens navim, mare circa Fresiam transfretavit," auch Schol. 3 zu Adami gest. Rustri, Wanga unter Fresia aufführt. Vgl. W. von Hodenberg Diöcese Bremen Th. II Absch. II S. 87 ff., 109 ff., 119 ff.

17) Vgl. Lappenberg Hamb. Urkb. I 440 Urk. 514, auch Wersebe Gaue S. 274.

18) „Pro certo autem novimus, Saxones his regionibus navibus advectos, et loco primum applicuisse qui usque hodie nuncupatur Hadolaun" (Widukindi gesta Saxonum I 3, ap. Pertz l. c. III 418; cf. VI 176, III 32). Ueber Haduloa s. auch W. v. Hodenberg Diöcese Bremen II 28 § 5.

„scheinen die Namen mancher spätern Gaue, welche schon ihrer Zusammensetzung wegen nicht auf fränkische Erfindung schließen lassen, auf eine alte innere sächsische Eintheilung hinzuweisen“ (S. 231). Dazu gehörte für die (Provinz Wigmodien (5) das Land Wihmuodi (Wihmodi, Wicmodi oder Wigmodia) selbst, und für die Provinz Lorgoe (6) die terra antiquorum Saxonum[19]), (7) das Land Steoringen[20]), (8) das Ammerland (Ammeri) oder wie dasselbe früher geheißen haben mag, (9) das Land, aus welchem später (dem Hauptbestandtheile nach) der Grindiriga gebildet ist, und (10) das Land Lara selbst[21]).

Diese „alten Namen und Eintheilungen der zur Diöcese Bremen bestimmten Gaue“ hat der König indeß nicht „willkürlich verändert“, wie Erhard behauptet; sondern „da Karl Sachsen im Kriege, mit dem Schwert in der Hand kennen lernte, so mußte ihm natürlich die Abtheilung des alten Sachsens in Kriegsgebiete ganz vorzüglich in die Augen fallen. — Sollte das Neue Bestand haben, so mußte das Alte schwinden“ (S. 229).

Die beiden Provinzen Wigmodien und Lorgoe waren nun, weil aus zehn Ländern (pagis) zusammengesetzt, an sich jede zu umfangreich für die weltliche Einrichtung Karl's in Sachsen; so geschah es, daß die Provinz Wigmodia wieder in die Gaue Wigmodia, Heilanga und Hostinga, und die Provinz Lorgoe in die Gaue Lara, Grindiriga und Ammeri zerlegt wurden. Den Beweis hiefür liefert W. v. Hodenberg Diöcese Bremen, zweiter Theil S. 1—68, s. insbesondere S. 11 § 26 a und S. 36 § 11 a.

§ 18. Die Provinzen Wigmodien und Lorgoe bildeten die ursprüngliche Diöcese Bremen vor dem 13. Juli 787; ein Theil Frieslands, nämlich Riustri, Asterga, Nordendi et Wanga, ist am 14. Juli 788 zur Diöcese Bremen noch hinzugekommen.

Die fraglichen Schriftsteller (bei Erhard) sagen: „Willehadus wird, auf Veranstaltung des Königs Karl, in Worms am 13. Juli

---

19) S. darüber W. von Hodenberg Hoyer Urkb. Abth. VIII 9 ff. Urk. 5, Diöcese Bremen II 39 § 13.

20) S. das. S. 32 ff. § 5, 6, 8 u. 10, insbes. S. 38 ff. § 13, auch Hoyer Urkb. VIII Urk. 6 Note 2.

21) Der Doppelname Lara vel Steiringa weiset auf eine Zusammensetzung aus diesen beiden Ländern hin.

787 zum Bischof geweiht, und als solcher den Ländern Wigmodia, Lara, Riustri, Asterga, Nordendi und Wanga vorgesetzt" (Erhard, daselbst №. 191 nach Ansk. vita Willeh. ap. Pertz II p. 383; chron. Moissiac., l. c. II p. 298).

Man vergleiche:

„Wigmodia et Laras, et Riustri, et Asterga, necnon Nordendi, ac Wanga" (vita S. Willehadi, chron. Moissiac.).

„Wigmodia et Lorgoe — — partem Fresiae, quae huic contigua parrochiae esse dinoscitur" (Urk. vom 14. Juli 788).

Wir ersehen hier in den Namen Wigmodia und Laras oder Lorgoe vollkommene Uebereinstimmung.

Die von Erhard citirten „Geschichtschreiber," nämlich „Ansk. vita Willeh." und das chron. Moissiac." nennen außer „Wigmodia und Lara" auch „die Länder Riustri, Asterga, Nordendi und Wanga, welchen Bischof Willehad vorgesetzt worden;" unsere Urkunde gibt eine genauere Zeit und den Grund an, wann und weshalb „pars Fresiae, huic contigua parrochiae," ihm, außer den Provinzen Wigmodia et Lorgoe, unterworfen wurde (s. oben § 2). Pflegt ein Fälscher auf solche Weise zu Werke zu gehen, oder ist vielmehr solche Präcision ein Zeugniß für die Aechtheit unserer Urkunde?

Die Identität jener Gaue „Riustri, Asterga, Nordendi ac Wanga" mit dieser „pars Fresiae" ist in W. v. Hodenberg Diöcese Bremen, zweiter Theil, Abschnitt II vollständig nachgewiesen. — Wo nun aber der von Erhard erhobene Widerspruch in der Angabe dieser Gaue (in unserer Urkunde) mit den Nachrichten der Geschichtschreiber liegen soll, ist — mir wenigstens — ein Räthsel geblieben.

§ 19. Nachdem der Papst Hadrian die Wahl Willehad's bestätigt und die Consecration desselben befohlen hat, wird diese am 13. Juli 787 vollzogen; Willehad war nun inthronisirter Bischof zu Bremen.

Papst Hadrian hatte „liberam eligendorum episcoporum potestatem" dem Könige Karl verliehen (Platina de vitis pontificum, Col. 1674 p. 113, vgl. Baronii annal. ad. an. 752, s. überdies die in der Note zu § 40 citirten Stellen über die Verleihung des Investiturrechts). Sonach „divisit (Karolus) totam provinciam (Saxoniam) in parochias episcopales, et servis Domini ad docendum et baptizandum potestatem dedit (s. oben § 6); sonach war

Willehad durch den König „concessione apostolicae sedis“ schon vom Jahre 780 an „nominatus episcopus in Wigmodia auctoritate regali“ (s. § 22). Jetzt sollte Willehad's Weihe als „pastor atque rector super Wigmodia, et Laras“ erreicht werden. Dazu bedurfte es eines Befehls des Papstes, welcher im Jahre zuvor, am 26. Octbr. 785, in einem Briefe an den Kaiser Constantin und die Kaiserin Irene schrieb: „— — poscimus — — consecrationes episcoporum siue archiepiscoporum, sicut olitana constat traditio, nostrae dioecesis existentes, penitus canonice S. Romanae nostrae restituantur ecclesiae“ (Mansi concilior. coll. XII 1056; Baronius annal. ad ann. 785). Auf der Synode zu Nycäa, welche, beschickt durch Hadrian, vom 24. September bis 12. October 787 abgehalten wurde, ward dann ein Canon aufgestellt, welcher verbietet: „episcopum a principe eligi.“

Einige Gegner der Aechtheit unserer Urkunde haben in den Worten „summi pontificis et universalis papae Adriani praecepto“ ein Abhängigkeits-Verhältniß des Frankenkönigs von dem Papste erkannt und dem Verfasser die Absicht untergelegt, er wolle glauben machen, Karl habe den Papst als seinen Oberherrn verehrt. — Eichhorn hebt (in seiner Deutschen Staats- und Rechtsgesch. § 163 S. 687 ff.) ein solches Bedenken in so treffender Weise, daß ich einfach auf diesen Paragraphen und dessen Noten verweisen darf.

Das „papae Adriani praecepto“ bezieht sich in unserem Falle zugleich mit und wohl insbesondere auf die Vereinigung Lorgoe's mit Wigmodien, d. i. auf die Verdoppelung der Diöcese Bremen für Willehad, welcher zuvor nur für Wigmodien allein nominatus episcopus gewesen war (vgl. § 16). Das praeceptum pape und das consilium Mogonciacensis episcopi sicherten den unantastbaren Besitz der vereinigten Provinzen Wigmodien und Lorgoe, namentlich Lorgoe's für das Bisthum Bremen.

Als Willehad 782 sein Leben durch die Flucht hatte retten müssen, „Romam pervenit. Ubi consistens, multis lacrimis et precibus ad sedem sacratissimam beati Petri apostolorum principis, se cunctamque fidelium turmam, sedulus ac devotus divinae commendabat clementiae. — — Inde autem discedens, et consolatione venerabilis papae Adriani non modice corroboratus“ (vita S. Willehadi, l. c. II 382), trug er 787 den Lohn seines Wirkens für

den König Karl, seiner Empfehlung und seiner persönlichen Bitten bei dem Papste davon, ihm wurde „summi pontificis et universalis papae Adriani praecepto" die Bremer Kirche übertragen und die Consecration, nach der Rückkehr Karl's von Rom nach Worms, daselbst am 13. Juli 787 vollzogen. Man vergleiche: „Der Papst allein hat das Recht, erwählte Bischöfe zu bestätigen und zu weihen. Unstreitig geschah beides in den ältesten Zeiten auf einer Provinzialsynode vom Erzbischofe in Beistand seiner Provinzialbischöfe, wie der 4. Canon der großen Nicäischen Synode vom Jahre 325 ausdrücklich bestimmt" (Wiese Handb. des Kirchenrechts I 705; cf. epist. Gregor. papae ad Bonifacium, ap. Baron. ann. ad ann. 731). „Durch die Consecration wird die ordo episcopalis ertheilt" (Wiese I 572). „Diese Handlung wird durch Handauflegen, Uebergabe des Ringes und Stabes, durch Salbung mit dem Chrisma und Auflegung des Evangelienbuchs auf das Haupt des Geweihten vollzogen. Das Wichtigste dabei war der Eid, welchen der Bischof während der Consecrationshandlung dem Papste leisten muß (das. II 379 f.).

Willehad konnte nun „auctoritate episcopali" vollziehen, was er zuvor „auctoritate regali" gethan hatte (vita S. Willeh., l. c. II 383). Jetzt, in der „Vollgewalt des sacerdotii und ordo" (vgl. Mejer, Institut. des Kirchenrechts S. 78, 112; Eichhorn Grundsätze des Kirchenrechts I 545 f. und Eichhorn Deutsche Staats- und Rechtsgesch. § 99 und 100), vollzog er zunächst die Firmelung aller Getauften: „Petransivit itaque in circuitu suae diocesis, confirmans populum christianum qui olim baptizatus fuerat" (vita S. Willehadi, l. c. II 383).

Nahm Willehad nun noch, „wie ehemals Bonifacius vor seiner Inthronisation zu Mainz, die Stellung eines Missionsbischofs ein" (cf. Erhard reg. Westf. p. 74 № 192)? oder war am 13. Juli 787 eben die Inthronisation des Willehad selbst für sein Bisthum in Wigmodien und Laras vollzogen, nachdem er sieben Jahre lang zuvor Missionsbischof in Wigmodien gewesen war (vita S. Willehadi, l. c., vgl. unten § 22)? Welche Weise gab es, einen Bischof zu inthronisiren und ihm eine förmlich organisirte und genau begrenzte Diöcese unterzuordnen, außer derjenigen, welche die vita S. Willehadi cap. 8 für diesen nachgewiesen hat? — „Willehadus sedem optinuit pontificalem."

§ 20. Erhard's Annahme, Willehad sei auch noch 787 Missionsbischof geblieben, weil überhaupt erst vom August 803 an eine Eintheilung des Sachsenlandes in festbegrenzte Diöcesen habe erfolgen können, ist unvereinbar mit den Angaben der Zeitgenossen.

Erhard behauptet a. a. O. S. 74, „daß erst später aus Willehad's Missionsbezirke eine festbegrenzte bischöfliche Diöcese" geworden sei. Damit kann er nicht meinen, daß die Grenzen vom 14. Juli 788 am 13. Juli 787 noch nicht stattgefunden hätten, weil er den Unterschied beider Daten nicht kennt; auch kann er wohl nicht seine entgegengesetzte Ansicht, daß der „Amtsbezirk eines Missions-Vorstehers hauptsächlich durch den Umfang seines persönlichen Wirkens bestimmt würde, und daher größer war, als seine nachmalige bischöfliche Diöcese" (a. a. O. S. 73 №. 187), in Beziehung auf Willehad zur Geltung bringen wollen; denn in Wirklichkeit verdoppelte und verdreifachte sich Willehad's Diöcese im Verhältnisse zu seinem früheren Amtsbezirke (§ 16). Erhard hält vielmehr fest an der Ansicht: „erst später und nach vollständig hergestellter politischer Ordnung," — welche mit der, im August 803 auf der „Reichsversammlung zu Salz" gegebenen „kaiserlichen Landfriedens Constitution" erreicht wurde, — konnte auch „eine Eintheilung des Sachsenlandes in förmliche, festbegrenzte Diöcesen erfolgen" (Erhard l. c. p. 73 №. 187, vgl. p. 84 №. 249, 250). Dies hier noch auf sich beruhen lassend (s. unten § 31), wollen wir vorerst sehen, wie sich diese Behauptung in ihrer Anwendung zur Diöcese Bremen verhält.

Feste Grenzen sind eben mit der Aufzählung der Gaue, welche dem Willehad untergeordnet wurden, in der vita S. Willehadi selbst gegeben (l. c. II 383). Das neuerdings aufgefundene Stader Copiar erweist für das Jahr 1420 dieselben Grenzen der Diöcese Bremen, welche in der Urkunde vom 14. Juli 788 genannt sind, streng übereinstimmend mit dem Umfange jener Gaue „Wigmodia, et Laras, et Asterga, necnon Nordendi, ac Wanga" (siehe Wilh. von Hodenberg Diöcese Bremen und die Uebereinstimmung der beiden Karten zu derselben); auch steht es ja wohl ebenso unerschütterlich fest, daß die Diöcese Münster um kein Haar breit kleiner geworden ist, als der Bezirk war, welcher dem Liudger im Jahre 785 mit den Gauen „Hugmerchi, Hunusga, Fivilga, Emisga, Federitga, et insula Bant" überwiesen wurde (vita S. Liudgeri, ib. II 410). Vgl. v. Ledebur die fünf Münsterschen Gaue Frieslands, welche mit den dreizehn Propsteien

in einem „registrum curarum terrae Fresiae Monasteriensis dioecesis“ aus der letzten Hälfte des 15. Jahrhunderts zusammenfallen. Schon im Jahre 786, als „Saxones conversi sunt ad Dominum,“ wurde aber ein großes Gebiet „in occidentali parte Saxonum“ hinzugelegt, und in solchem Umfange ist das Bisthum Münster „festbegrenzt“ geblieben, bis und nachdem Liudger, sein erster Bischof, als solcher ordinirt war: „illis etiam quinque pagellis in Fresia — — simili modo pontificali praeerat regimine; sed et successores eius utraque loca pro una habuerunt parochia“ (vita S. Liudgeri, ib. II 411).

Ich wenigstens vermag nicht zu entdecken, daß an diesen festbegrenzten Diöcesen Bremen und Münster im Jahre 803 irgend ein Punkt verändert worden wäre. Ich glaube in dem Commentare zu Urk. 1 des Verdener Copiars vom 29. Juni 786 (§ 7, s. Zugabe) überdies zur Genüge nachgewiesen zu haben, daß auch die Grenzen der Diöcese Verden, wie sie in dieser Urkunde aufgezählt sind, zu den ursprünglichen, vor 803 festgestellten gehören.

Als Liudger auf seiner Reise nach Friesland Meppen's Bewohner von einer strafbaren Entweihung des Sonntags abhalten wollte, fand er kein Gehör, — „locus enim ille ad suam parrochiam non pertinebat“ (vita II Liudgeri c. 28, ib. II 419). Also auch der in Sachsen belegene Bezirk des Bisthums Münster hatte feste Grenzen und zwar vor dem Jahre 793, in welchem Liudger zuerst als abbas Werthinensis erscheint (cf. Mooyer onomasticon p. 155); denn die Wahl des Platzes für dies Kloster fand erst nach jenem Ereignisse bei Meppen statt: „deinde monasterium quod — — olim construere decrevit, ubi posset construi — — requirebat“ (ib. c. 29).

„Die festen und unüberschreitbaren Grenzpunkte“ dieser Diöcesen Verden, Bremen, Münster und Osnabrück um 786 setzen ebenso feste Grenzen für die ihnen benachbarten Diöcesen voraus, und möchten diese Grenzen für die Bisthümer Hildesheim und Halberstadt damals auch nur provisorisch gewesen sein, wie Hamburg jenseits der Elbe eben so für ein Erzbisthum bestimmt war (vita S. Anskarii II 698, vgl. oben § 11); König Karl konnte von dem Tage an, wo Westphalen, Engern und Ostphalen ihm Treue geschworen und Christen zu werden gelobt hatten, nicht mehr abstehen von der Eintheilung Sachsens in bestimmte Bisthümer (§ 6).

Die Verfasser der vita S. Willehadi (ib. II 383; cf. chron. Moissiacense, ib. 257) und der vita S. Liudgeri (ib. 410, 419) haben somit durch Aufzählung der Gaue festbegrenzte Diöcesen bezeichnet, und wie kann überhaupt der Begriff theilen in den Sätzen: „totam provinciam illam in parochias episcopales divisit" de 776 (vita S. Sturmi, ib. II 376) und „divisit ipsam patriam inter episcopos" etc. de 780 (annal. Lauresham., ib. I 31), oder „quando gloriosae memoriae pater suus Karolus Augustus omnem Saxoniam ferro perdomitam et iugo Christi subditam per episcopatus divisit" (Rimberti vita S. Anskarii, ib. II 698) ohne feste Grenzen gedacht werden? — Die Worte der Urkunde: „omnem terram eorum antiquo Romanorum more in provinciam redigentes et inter episcopos certo limite disterminantes" stehen unantastbar da, geschützt durch Zeugnisse der Zeitgenossen des Königs Karl und Willehad's.

§ 21. Die vom Könige Karl über die Sachsen gesetzten Bischöfe wurden 792 von denselben verworfen, 799 aber vom Könige wieder eingesetzt; den Besitz der Provinz Wigmodien erhielt Bischof Willerich zu Bremen erst im Jahre 804 wieder.

Die Frage Pfeffinger's (Vitriarius illustratus, edit. 3 tom. I 225 Note (20) zu lib. I tit. 11 § 10): „Quinam erant Episcopi, inter quos, certo limite, Provinciam istam disterminavit?" können wir nun entweder auf sich beruhen lassen, oder auch noch durch Hinweis auf die Worte beantworten: „Si quis episcopum aut presbyterum, — interficerit, similiter capite punietur" (capitul. Paderbr. de 785 § 5, l. c. legum I 48): und „792 — — propinquante aestivo tempore Saxones — — reversi sunt ad paganismum, — — relinquentes christianitatem — — omnes ecclesias que in finibus eorum erant, cum destructione et incendio vastabant, reiicientes **episcopos** et presbyteros qui super eos erant, et aliquos comprehenderunt, nec non et alios occiderunt" (annal. Laureshamens., ib. I 35).

Seitdem Witekind dem Könige Karl durch die Taufe unterworfen war, d. i. von 785 an bis 792 blieben ihm auch die Sachsen treu ergeben, und von einem „durante bello, quo nullum unquam atrocius gestum, populis pertinacitur Christiana sacra respuentibus" (Pfeffinger, s. oben § 3) kann für diesen Zeitraum nicht die

Rede sein. Eben diese Bischöfe de 792 waren es aber, nach welchen Pfeffinger fragt; in Bremen, wo der zweite Bischof Willerich das Loos der Verwerfung theilte und erst im Jahre 804 wieder in sein Bisthum eingesetzt wurde (s. Hodenberg Einleitung S. XIX § 12 und 13, wo dies nachgewiesen ist), war es schon ein Nachfolger der vom König Karl ursprünglich angestellten Bischöfe. In anderen Theilen Sachsens waren die episcopi und presbyteri schon im Jahre 799 wieder in den Besitz ihrer Bisthümer und Pfarren eingeführt: „domnus rex inde (Saxonia) tullit multitudinem Saxanorum — — ipsam terram eorum divisit inter fideles suos, id est episcopos, presbyteros“ etc. (ann. Lauresham., l. c. I 38; chronic. Moiss., ib. p. 304). Für Wigmodien aber (oder dessen Gaue „Wimodia, Hostingabi et Rosogavi“) bedurfte es im Jahre 804 einer erneuten Züchtigung: „imperator — — omnes qui trans Albiam et in Wihmuodi habitabant Saxones cum mulieribus et infantibus transtulit in Franciam“ (Einhardi ann., ib. p. 191; cf. Einhardi vita Karoli, ib. II 447; chron. Moiss I 307). Die Dänen bildeten den Hintergrund der Hartnäckigkeit der Wigmodier. Erst dann erhielt Willerich sein Bisthum wieder.

§ 22. **Die vom Könige Karl ernannten Bischöfe durften nicht sogleich bei ihrer Ernennung öffentlich unter dem Namen Bischöfe auftreten.**

Unerschütterlich fest stehen die Thatsachen: „Saxones reiiciebant episcopos, qui super eos erant“ im Jahre 792, und König Karl „terram Saxanorum divisit, — nachdem die abtrünnigen Sachsen wieder überwunden und großen Theils aus ihrem Eigenthume vertrieben waren, — inter episcopos“ etc. im Jahre 799. Ein Bischof zu Bremen und ein Bischof zu Verden etwa reichen wahrlich nicht hin, den Begriff episcopi hier zu umfassen. Es müssen noch sonst wo in Sachsen im Jahre 792 episcopi wirklich bestanden haben.

Räthselhaft scheint dabei zugleich die Thatsache zu sein, daß (in den vorhandenen Urkunden) Wiho zu Osnabrück erst am 19. December 803, Herkumbert zu Minden erst nach 803 (trad. Fuldens., ed. Dronke p. 16, 96 sq.), Liudger zu Münster erst am 23. April 805 (Lacomblet Urkb. für die Gesch. des Niederrheins I 15), also erst „nach dem Abschlusse der Landfriedens-Constitution

zu Salz im August 803" als **episcopi** erscheinen. — Dies Räthsel könnte indeß schon längst gelöst sein, wir meinen schon so lange, als man in der vita S. Willehadi (l. c. II 383) die Worte las: „rex Karolus — — Willebadum consecrari fecit episcopum, tertio Idus Julii (787), constituitque eum pastorem atque rectorem super Wigmodia, et Laras, et Riustri, et Asterga, necnon Nordendi, ac Wanga, ut inibi auctoritate episcopali et praeesset populis — — Sicque ipse primus in eadem diocesi sedem optinuit pontificalem. Quod tamen **ob id** tam diu prolongatum fuerat, quia gens credulitati divinae resistens, cum **presbiteros** aliquocies secum manere **vix compulsa** sineret, **episcopali auctoritate minime** regi paciebatur. Hac itaque de causa, septem annis prius in eadem **presbiter** est demoratus parrochia, **vocatus** tamen **episcopus**, et secundum quod poterat cuncta potestate praesidentis ordinans." — Diese potestas praesidentis bewies er insbesondere dadurch, daß er, nach Erbauung von Kirchen, schon 781 „ac presbyteros super eas ordinare coepit" und, nach Erneuerung der Kirchen 785, „probatas personas qui populis monita salutis darent, singulis quibusque locis praeesse disposuit" (vita S. Willehadi, l. c. p. 381, 383). Denn die alten Canones geboten: „ut nemo accipiat ecclesiam infra parrochiam sine consensu episcopi sui" (capitulare generale de 769 cap. 9, mon. Germ. leg. I 33); — „ut episcopi de presbiteris et clericis infra illorum parrochia potestatem habeant secundum canones" (capitulare de 799 cap. 4, ib. pag. 36); — „ecclesiae, — quae sacratae fuerint, sint in potestate episcopi" (capit. Ticinense de 801 cap. 21, ib. p. 86). Deshalb beschwert sich der Kaiser im Jahre 800 über die „praesumptio non modica, — — ita ut presbyteros nescio qua temeritate praesentari episcopis denegetis" (edictum pro episcopis, ib. p. 81) und ertheilt 803 den Befehl: „Unusquisque episcopus in sua parrochia secundum canonicam institutionem presbiteros ordinare faciat" (capitulare ad Salz c. 4, ib. p. 124).

Von 780 an war also Willehad in Wirklichkeit „**vocatus episcopus** in Wigmodia, quo inibi **auctoritate regali** et ecclesias instrueret — — ac presbyteros super eas coepit ordinare" (cf. ib. p. 381).

Die Lösung jenes vermeintlichen Räthsels ist demnach wahrlich sehr leicht: die gens Saxonum duldete, wenn auch compulsa, dennoch kaum den Aufenthalt von Presbytern mit Unterbrechungen bei sich, durch eine bischöfliche Auctorität regiert zu werden, duldete dieselbe ganz und gar nicht. Wiho, Herkumbert, Liudger und andere wirklich ernannte **Bischöfe** durften nur unter dem Namen **Presbyter** in ihren, vom Könige ihnen zuertheilten Bisthümern und zwar unter königlicher Auctorität zu wirken wagen, bis die Zeitumstände es erlaubten, ihnen eine auctoritas episcopalis öffentlich zu ertheilen. Im Jahre 792 wurden der Wirklichkeit nach „episcopi, qui super Saxones erant," verstoßen ꝛc., im Jahre 799 in Wirklichkeit episcopi wieder eingesetzt in ihre früheren Verhältnisse, und mit verwirkten und eingezogenen Gütern beschenkt; und diese episcopi nannten sich dennoch nach wie vor presbyteri.

§ 23. Im Jahre 779 hatte der Papst Hadrian den König aufgefordert, bischöfliche Verhältnisse in Sachsen zur Geltung zu bringen. Die Bisthümer Osnabrück, Minden und Paderborn werden in demselben Jahre errichtet sein, in welchem Willehad zum episcopus ernannt wurde. Darauf bezieht sich eben die Theilung Sachsens unter Bischöfe und die Reise des Königs nach Rom im Jahre 780.

König Karl verfuhr bei der Ernennung von Bischöfen keineswegs eigenwillig und ohne eine vom Papste Hadrian ihm dazu gegebene Aufforderung. Diese war vor dem Jahre 783 erfolgt. Der König hatte durch die Aebte Itherius [22]) und Maginarius beim Papste anfragen lassen, wie mit denjenigen Sachsen, „qui christiani fuerant, et ad paganismum reversi sunt" zu verfahren sei. Der Papst erwiedert, es sei denselben, nach althergebrachter Weise, eine allmälige Buße aufzulegen, und fügt hinzu: „et ideo oportet sacerdotes partibus illis (Saxonum) pastoralem circumdare solertiam, atque episcopalem induere vigilantiam, et in eorum arbitrio indicere poenitentiam, — — quatenus si veraciter reversi in fide orthodoxa maluerint perseverare, promittentes se omnem adimplere episcopalem praedicationem" (epist. Hadriani ad Carol., ap. M. Bouquet V 567 sq.).

---

[22]) Itherius erscheint von 769 bis 782 in den Diensten des Königs Karl (cf. Bouquet l. c. V 704—747); Maginarius soll 793 gestorben sein.

Die Anfrage des Königs gehört sachgemäß in die Zeit, in welcher der erste Abfall der Sachsen vom Christenthume stattgefunden hatte, und eine Wiederannahme desselben in Rede stand.

Jener Abfall ereignete sich aber im Jahre 778: „Saxonum gens prava et perversa a fide Christi devians“ (vita S. Sturmi, l. c. II 376; cf. annal. Laur esham., ib. I 31), die Wiederaufnahme der Abgefallenen im Jahre 779: „— Karolus ad confirmationen inchoatae fidei christianae cum exercitu ad illam terram perrexit. — — Dispositis secundum voluntatem suam universis,“ und zwar vor dem Tode des Sturmi (vita S. Sturmi, ib. II 377). In diese Zeit gehört also der obige Bescheid des Papstes Hadrian. Dann vocati episcopi und eine Theilung Sachsens inter episcopos im Jahre 780.

Eccard, der strengste Gegner der Aechtheit der Urkunden des Königs Karl für das Bisthum Osnabrück, gesteht: „ad terram, quae jam Osnabrugensem episcopatum constituit, ex dioecesi Coloniensi ab Agilfrido, Leodiensi episcopo, ablegatum fuisse Wihonem presbyterum Erdwino Erdmanno et caeteris facile credo. Imo affirmo, hoc anno 772 factum. Nam eo anno Carolus Heristalli prope Leodium expeditionem adversus Saxones jam conceperat, et poterat ideo commode ipsi Wiho ab Agilfrido commendari. Largior etiam, eum in partibus Saxonum episcopi vices, sed presbyteri titulo, administrasse“ — der zwingende Grund dafür ist uns bekannt — auch, daß in der betreffenden Kirche an der Hase Bischof Agilfrid einen Altar geweiht habe; „sed episcopatum tunc ibi constitutum pernego“ (diploma Caroli de schol. Osnabr. eccl. Gr. et Lat. p. 14). Eccard fährt dann fort, in den vitae pontificum Romanorum Liutprandi und vom annalista Saxo sei erzählt, „anno 774 demum Carolus vovisset fundationem episcopatus, cui sententiae non equidem refragor“ (ib. p. 14 sq.).

Hierauf gestützt, können wir uns der Ansicht Leibnizens anschließen: „Padebrunnae et conventum militarem et episcoporum synodum habuit Carolus. Ibi episcopatum Osenbrugensem cum aliis designatum consentaneum est. — Non longius differri potest, quando Aegil, qui Sturmionis abbatis Fuldensis vitam reliquit, jam ante annum 778 parochias episcopales a Carolo in his oris institutas agnoscit. Quae faciunt, ut dioecesin quoque Padebornensem hac synodo designatam putem“ (ann. imp. ad an. 777, I 65 § 6). Der

Verfasser der vita S. Sturmi sagt aber zugleich: „Tunc pars maxima beato Sturmi populi et terrae illius (Saxoniae, in parochias episcopales divisae) ad procurandum committitur“ (l. c. II 376). Deshalb dürfen wir für Paderborn und Osnabrück, so lange Sturmi lebte, keine andere geistliche Oberaufsicht als die seinige in Anspruch nehmen. Die Nachricht: „Hathumarus primus episcopus Paderbornae“ (s. § 24) läßt es überdies nicht zu, dem Sturmi oder einem Anderen Paderborn an sich, d. i. ohne eine Verbindung mit einem größeren Länderbezirke, zu unterweisen.

Der Tod Sturmi's und das Jahr 780 brachten neue Bedürfnisse (vgl. oben § 7). Nach dem Abfalle der Sachsen von 778 hieß es im Jahre 780: „Saxonia capta est!“ — „Tunc domnus Carolus rex iter peragens ad disponendam Saxoniam, ad Aeresburgum pervenit, et inde ad locum ubi Lippia consurgit, ibique sinodum tenens (per aliquot dies moratus est);“ dann der Marsch zur Oker und Elbe mit dessen günstigem Erfolge (s. § 6) und der Entschluß, „orandi ac vota solvendi causa Romam proficisci“ (annales Laurissens., l. c. I 160, cf. p. 161 und 559). Im Jahre „781 celebravit pascha in Roma“ (ib.); 782 aber „synodum tenuit ubi Lippia consurgit“ (ib. p. 162 und 559).

Wir kennen das Gewicht einer vorberathenden Synode (s. oben §. 15), einer darauf folgenden Reise des Königs nach Rom, „pollicita adimplendi causa“ (§ 13 und 14) und einer nachfolgenden Synode (§ 15) aus den Jahren 786 und 787; haben auch zugleich gelernt: „Die Eroberung Sachsens mußte Schritt vor Schritt von Süden nach Norden vollbracht, und das Gewonnene durch fränkische Einrichtungen, hauptsächlich aber durch die Geistlichkeit sofort gesichert werden“ (Schaumann a. a. O. S. 32 f.). Zu dem Zwecke „sacerdotes, abbates, presbyteri“ schon 772 in Karl's Heere (vita S. Sturmi, II 376). „Da die Eroberung (Sachsens) selbst von Süden nach Norden sich ausstreckte, so gingen auch die weltlichen Einrichtungen diesen Gang. — — Es kam in der Regel erst nach Sachsen die geistliche Vertheilung, und in dieser ward die weltliche angeordnet“ (Schaumann S. 227 f.). Da nun aber „anno 782 rex Karolus in conventu ad Lippebrunem constituit super Saxoniam comites ex nobilissimo Saxonum genere“ (chronic. Moissiac.,

l. c. I 297)[23]); so muß ein „divisit ipsam patriam (Saxonum omnium) inter episcopos“ etc. im Jahre 780 (ib. p. 296) auf Bisthümer bezogen werden, welche nicht nur an der Elbe (wie Eccard sie l. c. p. 17, vgl. dessen Gründliche Untersuchung ꝛc. S. 143, beschränken will); sondern vielmehr in ganz Sachsen und vorzugsweise im südlichen Sachsen zu suchen sind. Ja wir können am allerwenigsten gerade das Bisthum Osnabrück davon ausschließen; denn zu den Grafen, welche dem Könige treu blieben und in der Witekindschen Christenverfolgung umkamen (cf. chron. Moissiac. ad. ann. 782, l. c. I 297), gehörte eben „Emmiggo comes in pago denominato Leri,“ dem nordöstlichen Theile des Bisthums Osnabrück (vita S. Willehadi c. 6, ib. II 382).

Diese eine Thatsache, glaube ich, endet den Streit über die Zeit der Errichtung des Bisthums Osnabrück; vor 774 und nach 782 kann dieselbe nicht gesetzt werden, 780 muß dieselbe stattgefunden haben, — und insofern Osnabrück das erste Bisthum gewesen sein soll, dessen Stiftung König Karl dem Papste Hadrian 774 gelobt habe, wird demselben, obgleich mit anderen Bisthümern zugleich gestiftet, der Rang des ersten Bisthums in Sachsen nicht abgesprochen werden können (vgl. § 25). „Osnabrück wird allgemein als die erste größere Kirche in Sachsen angenommen“ (Schaumann a. a. O. S. 341, gestützt auf Möser's nähere Beweise). „Der Sitz des ersten unter allen Bisthümern war Osnabrück“ (Stüve Gesch. des Hochstifts Osnabr. S. 5)[24]).

§ 24. Fortsetzung.

Ueber Minden, Paderborn, Verden und Halberstadt kommt hier Nachstehendes in Betracht: „Minda Ercambertum vel

[23]) Ein theilweises Mißlingen des Versuchs, aus Eingeborenen den Sachsen ihre comites zu geben, „cum eos cognovisset a fide dilapsos et ad rebellandum esse adunatos“ (chron. Moissiac., l. c. I 297), konnte den König Karl nicht veranlassen, die fraglichen Einrichtungen selbst aufzugeben; vielmehr sehen wir, sobald der Lauf des Krieges dies gestattete, wieder comites in Sachsen eingesetzt. Den Beweis hierfür liefert das capitulare Paderbrun. de 785 § 24, 29 – 31 und 34 (leg. I 49 sq.).

[24]) Maßlose Aeußerungen, wie die von Ebeling (die deutschen Bischöfe II 334 f.), versetzen in eine Zeit des 17. Jahrhunderts und können in ihrer Kritiklosigkeit nur denjenigen treffen, der sich nicht schämte, sie niederzuschreiben.

Hercumbertum primum episcopum numerat. Lerbecius in chronico (ap. Leibn. ann. imp I 94 § 14) anno 780 regimen suscepisse refert[25]). Sed veteres ea de re plane silent. Watenstedius in chronico Mindensi testatur, se in crypta ecclesiae legisse HRMTS SCS PTR. Unde conjicio, primum eum presbyteri[26]) solum gradum habuisse, nec nisi post 803 episcopum dictum. Episcopum autem eum dictum fuisse, traditiones Fuldenses variis in locis testantur" (Eccard dipl. Caroli de scholis etc. p. 26 und Leibnit. l. c.). Dies die allgemeine Lage aller nominati episcopi Sachsens im Jahre 780 (vgl. § 22). Eine vita Hercumberti würde uns klarer sehen lassen.

In Paderborn war 777 eine Kirche erbaut (cf. ann. Petaviani, mon. Germ. I 16; cf. p. 63). „Erexit Carolus quandam ecclesiam in Paderborna, quam commisit episcopo Wirtzeburgensi respiciendam, donec de episcopo posset eidem loco tuto providere. Et haec ecclesia incepta est anno domini septingentesimo octogesimo" (Gobelinus, „non spernendus in suae ecclesiae rebus" —, ap. Schaten ann. Paderborn. I 12; cf. Leibn. ann. imp. ad ann. 780, I p. 91 sq. § 8); „Patherbrunn aecclesiae sedes episcopalis tam imperatoria sanctione, quam apostolicae benedictionis auctoritate primitus constituta, commendata fuit aliquamdiu tuitioni praesulum — — Wirtziburg" (translat. S. Liborii, mon. Germ. IV 151; cf. vita Meinwerci, ap. Leibn. script. I 517).

Die Gegenden um Paderborn, Münster, Osnabrück und Minden oder das südliche Sachsen sind eben die pars maxima der provincia (Saxonum), in welcher Karl bei Eintheilung dieser Provinz in parochias episcopales im Jahre 776 dem Fuldaer Abte Sturmi die procuratio populi et terrae übertragen hatte (vita S. Sturmi, l. c.

25) Cf. Meibom I 554 sq.

26) Eccard widerruft (S. 143 der Gründlichen Untersuchung ꝛc.) seine Erklärung von PTR, welche er Leibniz (ann. imp. I 94) entliehen hat, und erklärt diese Buchstaben durch „pater." Die Abkürzung ptr ist aber dafür durchaus ungebräuchlich und steht im 15. Jahrhundert für posteris. Pater ist im 11. Jahrhundert durch pat und vom 13. Jahrhundert an durch pr verkürzt; pbr aber steht durchweg für presbyter. Da nun aber Watenstedius noch einen Buchstaben zwischen dem p und r gesehen hat, ist anzunehmen, er habe das b als t gelesen und so die falsche Lesart gegeben.

II 376), ohne daß schon eine Veranlassung zur Ernennung von Bischöfen stattgefunden hatte (vgl. § 23).

Bei dem Tode eines solchen gewichtigen Mannes, dem der König die Begründung Dessen, was er durch die Waffen errungen hatte, anvertrauen mußte, fand er nicht sogleich Ersatz, wie wir aus der vita S. Liudgeri II, l. c. II 411 not. 13 in den Worten: „difficile in regno Francorum potuit invenire, qui libenter ad praedicandum inter barbaros (i. e. Westfalaos) iret“ etc. entnehmen können. So mag es gekommen sein, daß Paderborn dem Bisthume Würzburg untergeben wurde, bis im Jahre 795 „Hathumarus ex clero Wirtzeburgensi primus episcopus praefectus“ (chron. Franconiae, ap. P. Bollandum), — „primus est — ordinatus episcopus“ (translat. S. Liborii, l. c. IV 151; cf. vita Meinwerci, l. c. I 518; Erhard reg. I 76 № 212). Die Ordination erfolgte erst einige Jahre vor König Karl's Tode.

In Betreff Verden's gesteht Eccard ebenfalls, nach Aufzählung der günstigen Verhältnisse, welche im Jahre 780 sich ereignet hatten (diploma Caroli etc. p. 16 sq.; vgl. oben § 6 und 7): „Anno 780, quo, ut vidimus, Ostphali et Bardongavenses fidem susceperunt, Verdensem quoque ecclesiam institutam, et inde episcopatum initia sumsisse, credibile est. Albericus — ad hunc annum, vetustiores dubio procul secutus, notanter dicit: Karolus rex Albiam fluvium transgreditur, ibique in ejus gratiam Bardogavenses et Nordluitae baptizantur. Ab istis coepit episcopatus Verdensis“ (ib. p. 21). — Die Hauptquelle bleiben jedoch Einhardi annales (l. c. I 161; cf. p. 160) in den Worten: „780 — tam ad res Saxonum qui citeriorem, quam et Sclavorum qui ulteriorem fluminis ripam incolunt, conponendas operam impendit.“

„Das Gewonnene mußte durch fränkische Einrichtungen, hauptsächlich aber durch die Geistlichkeit sofort gesichert werden“ (Schaumann S. 32 f.) u. s. w. (s. § 23).

Einiges Gewicht darf wohl darauf gelegt, wenigstens nicht übersehen werden, daß eben im Jahre 780, „cum ibi (ad Ovacrum fluvium) omnes orientalium partium Saxones, ut iusserat, occurrissent, maxima eorum multitudo in loco qui Orheim appellatur, baptizata est“ (Einhardi annal., I 161), einem Orte im nachherigen Bisthume Hildesheim, unmittelbar an

der Grenze des spätern **Bisthums Halberstadt**; daß eben die Anordnungen der Angelegenheiten „tam Saxonum, quam et Sclavorum" unmittelbar darauf im Lager „in eo loco, ubi Ora et Albia confluunt" (ib.) getroffen wurden, also an der nordöstlichen Grenze des nachmaligen **Bisthums Halberstadt**.

Aus früherer Zeit ist mit in Erwägung zu ziehen, daß schon im Jahre 748 „plurimi — Saxonum qui Nordosquavi vocantur — per manus sacerdotum baptizati, ad fidem christianam conversi sunt" (ann. Mettenses, ib. I 330); die **Kirchen** zu Altstädt, Riestädt und Osterhausen sammt dem **Zehenten** im Friesenfeld und im Hessengau vom Könige Karl am 21. October 776 dem Kloster Hersfeld geschenkt wurden (Wenck, Hess. Landesgesch. III 11; vgl. von Wersebe Gaue S. 96 f.), und sonach der südöstliche Theil des nachherigen Bisthums Halberstadt schon vor 780 mit **Kirchen** versehen und zur **Zehententrichtung** verpflichtet war. — Unter solchen Verhältnissen wird gegen die Gründung eines Klosters in Saligenstide, jetzt **Osterwiek** genannt, im Jahre 780 (annalista Saxo, mon. Germ. VI 560; chron. Quedl., in Leibn. scr. II 110; chron. Halberst. von Schatz p. 2) schwerlich ein Zweifel erhoben werden können. Derselbe Ort, damals noch Dorf, sollte nach einer Constitution vom August 784, zur Stadt erhoben werden, „ut ibi **episcopus Saxonie orientalis** sedere possit. Id vero si effici non possit, locus maior et munitus in sedem episcopi per missos et comites nostros deligendus est" etc. (const. Scahiningens., mon. leg. II, II 1). Daß damals schon ein „episcopus Saxonie orientalis" ernannt war, nachdem König Karl „**diu** longe lateque fidelem ac prudentem dispensatorem quereret" (annal. Saxo, ib.), scheint durch die letztere Nachricht nicht bestätigt zu werden. Hildegrim gehörte im Jahre 782 noch zu den Schülern seines Bruders Liudger (vita S. Liudg., l. c. II 410). Ein „Hildigrimus **diaconus**" unterschreibt Urkunden vom 22. März 793 und 29. Juni 797 (bei Lacomblet Urkb. f. Gesch. des Niederrheins I 2 und 6), giebt sich aber durchaus nicht als einen Bruder des Liudger kund. Der Bischof Hildegrim zu Halberstadt mag immerhin schon vor 792 „Adriano papa Romano iubente" (annal. Saxo, ib.) dies Amt überkommen, in diesem Jahre auch mit von den Sachsen verworfen, nach Frankreich geflüchtet sein und das Bisthum Chalons an der Marne erhalten haben, in dessen Besitze er noch bei

Liudger's Tode am 25/26. April 809 war (vita S. Liudgeri, l. c. II 414). Von 811—827 erscheint der Bischof Hildegrim (er starb am 21. Decbr. 827, Leibn. script. III 747, I 362), neben dem Bischof Gerfried zu Münster, als rector des Klosters Werden (Lacomblet Urk. 29—44, vgl. Urk. 37); doch auch hier erfahren wir nicht, wo er Bischof war. — Eine Entscheidung liegt noch fern, da auch die bekannt gewordenen Nachrichten über ihn in Betreff des Bisthums Chalons nicht weiter führen. Der Maßstab, damals habe kein Bischof zwei Bisthümer gehabt, kann indeß nicht mehr zu dem Schlusse verwandt werden: so lange Hildegrim Bischof zu Chalons war, konnte er nicht zugleich das Bisthum Halberstadt verwalten. Der Bischof von Würzburg übernahm ja 780 die Mitverwaltung des Bisthums Paderborn (s. § 24). Für unsere Zwecke steht jedoch fest, es sei damals, als König Karl, 780 von Ohrum an die Elbe marschirend, daselbst Anordnungen für die Sachsen und Slaven diesseits und jenseits der Elbe traf, außer den Wenedoniern und Bardengauern, auch für Christen gesorgt worden, welche später den Bisthümern Halberstadt und Hildesheim unterworfen waren, und somit das „divisit ipsam patriam (Saxonum) inter episcopos et presbyteros seu et abbates" im Jahre 780 (s. oben § 7) im Wesentlichen auf alle die acht Bisthümer zu beziehen, welche annalista Saxo (l. c.) aufzählt und nur darin sich irrt, daß er die Namen späterer Bischofssitze, wie Bremen, Halberstadt, Hildesheim, Verden und Münster schon auf das Jahr 780 überträgt. Das Gesetz: „Si quis episcopum aut presbyterum — interficeret, similiter capite punietur" vom Jahre 785 (capitul. Paderbr. c. 5, leg. I 48) setzte wahrlich Bischöfe voraus.

§ 25. Den südlichen Theil Sachsens (vgl. oben § 13) wird König Karl dem Papste Hadrian am 26. April 781 untergeordnet und am 4. April 774 nur gelobt haben, das Bisthum Osnabrück zu stiften.

Die Reise des Königs Karl nach Rom im Jahre 780 „vota solvendi causa" mit den Synoden vor und nach derselben erinnert zu sehr an dieselben Verhältnisse im Jahre 786, als daß man sich nicht die dazu etwa vorhanden gewesene Veranlassung deutlich zu machen suchen sollte.

Die Worte: „vota solvendi causa," weisen hin auf die Verpflich-

tung des Königs, die in Sachsen zu gründenden Kirchen zweckmäßig auszustatten und dem päpstlichen Stuhle unterzuordnen (s. oben § 13).

Gegründet waren damals „singulae ecclesiae“ in dem großen Theile der Provinz Sachsen, welcher dem Abte Sturmi zur Verwaltung übertragen war (vita S. Sturmi, l. c. II 376). Wir haben darin die Gegenden um Paderborn, Münster, Osnabrück und Minden oder das südliche Sachsen erkannt (§ 24). Ueber die Dotirung der Kirchen selbst wissen wir nur, daß keine Kirche ohne Dos gestiftet werden durfte (cf. leg. Longob. lib. 3 tit. 1. c. 46 und was sonst über den „mansus ecclesiasticus“ gesagt ist). — Wie König Karl bei der Stiftung des Bisthums Osnabrück „ad stipendia episcopi clericorumque ibi deo militantium decimas cunctorum infra terminos eiusdem episcopatus degentium hominum ecclesiae ex integro retinendas delegavit“ etc. (Urk. des Kaisers Ludwig des Frommen, bei Möser Osnabr. Gesch. Ed. 3, I 408, vgl. S. 413, 415), wird er auch bei den andern Bisthümern im südlichen Sachsen verfahren haben.

„Septentrionalem illius (Saxoniae) partem“ hatte König Karl im Jahre 787 dem Papste untergeordnet (Urk. vom 14. Juli 788, s. oben § 13—15). Der südliche Theil Sachsens, — früher unterworfen und geregelt, da „die Eroberung Schritt vor Schritt von Süden nach Norden vollbracht, und das Gewonnene durch fränkische Einrichtungen, hauptsächlich aber durch die Geistlichkeit sofort gesichert werden mußte“ (Schaumann S. 32 f., vgl. S. 227, 349, 387 und oben § 23), — konnte und mußte sachgemäß dem Papste schon längst vor 787 unterworfen sein; auch unsere Urkunde setzt dies voraus in den so eben allegirten Worten. Die Verhältnisse des Jahrs 780, die vorberathende Synode zu Lippspringe, die Reise nach Rom „vota solvendi causa“ und die wiederholte Synode nach der Rückkehr sprechen durchweg dafür, es sei die Uebertragung dieses südlichen Theils von Sachsen an den Papst Hadrian der Zweck eben der Reise im Jahre 781 gewesen.

Der Osnabrücker Bischof Egbert (860—887) gedenkt in einem Schreiben an seinen Erzbischof Willibert zu Cöln (870—889) „quomodo Carolus — — in primo eius adventu Romae in basilica S. Petri papae Adriano episcopatum in honorem principis apostolorum b. Petri ibi (Osnabrugge) se ordinaturum devovit. Hic enim

vota quam primum potuit adimplevit" (Erdw. Erdmann chron. Osnabr., ap. Meib. II 201). König Karl war Ostern 774 zuerst in Rom (ann. Lauriss., l. c. I 152), darauf feierte er wieder im Jahre 781 das Osterfest in Rom. — Eine zweite Nachricht in Liudprandi vitae pontificum Romanorum und beim annalista Saxo ad ann. 774 (ap. Pertz l. c. IV 558) besagt: „Carolus, cum quinto anno regni sui illuc venisset, — — etiam partem aliquam Saxonie in provincia Westphalia quam ad fidem Christianitatis convertit, ut ipse papa (Adrianus) precepit et docuit, secunda feria pasche in basilica sancti Petri apostoli, inter cetera, quae ad manum pape offerebat, Deo in sacrificium optulit, et in loco Osnabrugge vocato episcopatum constituere, et decimis noviter ad fidem conversorum, si sanus et incolumis remeasset, papa ita dictante, et privilegiis confirmante, dotare devovit." — Diese Mittheilung leidet offenbar an dem Fehler, daß sie ein Gleichzeitiges und Späteres mit einander vermischt. Nur das Gelübde, in Osnabrück ein Bisthum zu stiften, gehört, wie wir schon gesehen haben, dem Jahre 774 an. — Von einer schon im Jahre 774 zum Christenthum bekehrten „pars Saxonie in provincia Westphalia" weiß aber Niemand etwas; erst im Jahre 776 ereignete sich die erste Taufe von Sachsen. Daraus erhellt, der Verfasser der vita pontificum, aus welchen annalista Saxo schöpfte, hat offenbar ein späteres Factum in's Jahr 774 übertragen und mit den Geschenken vermischt, welche der König dem Papste am 3. April 774 wirklich mit den im Jahre 773 wieder eroberten Gütern in Italien gemacht hat (Böhmer reg. Karol. p. 8; cf. Anastasius in vita Hadriani); eben durch diese Schenkung ist er verleitet worden, auch „inter cetera" an die Schenkung der sächsischen Bisthümer in der Provinz Westphalen zu denken, welche nicht minder an einem Ostertage in Rom stattgefunden hatte. Dieser Ostertag wird aber in Wirklichkeit der 16. April 781 gewesen sein.

Das Bisthum Osnabrück ward dann dem Wiho übertragen, das Bisthum Minden dem Herkumbert (§ 23 f.); für Paderborn übernahm der Bischof zu Würzburg die Mitverwaltung (§ 24); so mag auch der Südergoe mit Münster einem andern Bisthum untergeben sein; über das nachherige Bisthum Halberstadt läßt sich nur sagen, daß Hildegrim dasselbe nach 782 erhielt (§ 24); für Hildesheim fehlt jegliche Kunde aus der ältesten Zeit; Wille-

had's Wirkungskreis ward auf Wigmodien beschränkt und Transalbingien nebst dem Bardengau dem Patto übertragen (§ 7).

§ 26. Liudger hatte bald nach Witekind's Taufe vom Könige Karl (als vocatus episcopus auctoritate regali) den Südergau mit dem Bischofssitze zu Münster übernommen.

Nach der Christenverfolgung Witekind's und dessen Taufe „abbas quidam religiosus Bernradus nomine, occidentalibus Saxonibus a rege missus fuerat doctor," um dort das Christenthum auf seinen frühern Standpunkt wieder zurückzuführen. „Quo non multo post tempore migrante ad Deum, difficile in regno Francorum potuit inveniri, qui libenter ad praedicandum inter barbaros iret. Dum super his rex Karolus sollicite cogitaret" — verschmähte Liudger die Annahme des Bisthums Trier und übernahm den durch Bernhad's (baldigen) Tod verwais'ten Wirkungskreis „in occidentali Saxonum parte" (vita S. Liudgeri secunda, l. c. II 411 not. 13). „Cuius parrochiae sedes est principalis in pago Sudergoe, in — Mimigerneford" (vita S. Liudgeri, ib.). Sein Beruf war „rudibus Saxonum populis in doctrina prodesse, — verbum Dei diligenter per loca singula serere, ecclesias construere, et per eas singulos ordinare presbiteros" (ib.). Mochte er nun selbst ebenfalls noch in Urkunden vom 22. März 793 bis 17. Septbr. 800 den Namen „presbyter" aus uns bekannten Gründen führen[27]), oder auch in Beziehung auf sein Kloster vom 31. März 796 bis 13. Januar 800 den Namen „abbas," oder „presbiter et abbas"[28])

[27]) Die Scheu der vocati episcopi gerade in Westfalen, öffentlich auctoritate episcopali aufzutreten und zu wirken, scheint in dem Volkscharakter eben der Westfalen selbst begründet zu sein, auf welche Witekind „totius mali auctor, incentorque perfidie" (vita S. Willehadi, l. c. II 383) einen zu langen Einfluß geübt hatte, als daß seine Taufe ihren Starrsinn sofort hätte wandeln können. Vielleicht beseitigte erst sein Tod die lauernde Gefahr, welche im Jahre 792 sich noch einmal geltend gemacht hatte. Bei Bernrad's Tode, bald nach Witekind's Taufe, werden die Westfalen barbari genannt und machte es dem Könige Karl Sorgen, einen Pastor für den Sudergau zu gewinnen (vita S. Liudgeri II, l. c. II 411 not. 13).

[28]) Also nicht promiscue, wie Erhard (l. c. p. 82 № 244) annimmt.

in ein und derselben Urkunde vom 16. September 800 in beiden Beziehungen sich nennen; das „ordinare presbiteros“ vermochte nur ein episcopus, wie Willehad von 780 an (§ 22). „Cupiebat — pontificalem gradum humiliter declinare; idcirco suos frequenter petiit alumpnos, ut aliquis ex eis pro eo episcopalem susciperet ordinem. Cui cum Hildibaldus episcopus persuaderet, ut episcopus ordinari debuisset — —. Tandem — acquievit. Accepto itaque sacro ordine pontificali“ — — (vita S. Liudgeri, ib. p. 411).

Schon längst — überzeugt ihn Hildebald von Köln, welchem das Bisthum Münster unterworfen war, habe er die Bischofsweihe empfangen müssen („debuisset“). So fügt er sich in diese Ordination, welche seinem Erzbischofe zustand; gern hätte er für sich resignirt und einen seiner Zöglinge für das Bisthum ordiniren sehen. — Die Ordination aber setzt die Nomination voraus. Diese vollzog König Karl, jene der Papst durch den Erzbischof der Metropole, welcher Münster unterworfen war. Aus Altfrid's Erzählung ergiebt sich für das Jahr 786 „die Errichtung einer förmlichen bischöflichen Diöcese Münster,“ festbegrenzt durch den Südergau in Sachsen, zu welchem nach Liudger's Ordination fünf Gaue in Friesland gelegt wurden (s. oben § 20). Vgl. Erhard l. c. p. 72 №. 187, welcher auch hier durch seine vorgefaßte Ansicht sich von der objectiven Wahrheit ablenken ließ.

§ 27. Das Bisthum Verden wird am 29. Juni 786 errichtet sein, und an demselben Tage sind wahrscheinlich auch Münster und Bremen vom Könige Karl zu Bisthümern und Bischofssitzen bestimmt.

In meinem Commentare zur Urkunde vom 29. Juni 786 (Verdener Geschichtsquellen Heft II S. 195 f., s. unten Zugabe § 1) habe ich nachgewiesen, daß König Karl diesen Tag nicht würdiger feiern konnte, als durch Stiftung eines Bisthums in Sachsen.

Die Bisthümer Verden und Bremen gehören zum nördlichen Sachsen, welches König Karl dem Papste Hadrian vor dem 13. Juli 787 unterordnete (s. § 13—15). Auch die Stiftung des Bisthums Münster muß in das Jahr 786 gesetzt werden (§ 20); die Stiftung des Bisthums Bremen aber oder die Thatsache, welche in den Worten: „— — sibique (i. e. apostolorum principi Petro) in Wig-

modia — — ecclesiam et episcopalem statuimus cathedram. Huic parrochiae — subiecimus — — Wigmodiam et Lorgoe" (in unserer Bremer Urkunde) erzählt wird, muß vor den 13. Juli 787 gesetzt werden und kann ebenfalls am 29. Juni 786 stattgefunden haben.

Drei Tage hindurch, am 23., 26. und 28 Juni 786 feierte die ganze Christenheit ein Dankfest über die Bekehrung der Sachsen; König Karl, der Held dieses Festes, besiegelte diesen Dank tags darauf durch die Stiftung von drei Bisthümern in Sachsen.

§ 28. Ein Statut des Papstes Hadrian vom 19. September 786 setzt das Vorhandensein fester, unantastbarer Grenzen aller Bisthümer voraus. Durch eine schriftliche Documentirung derselben wurde jeder Zweifel gehoben.

Nachdem wir so die Worte unserer Urkunde vom 14. Juli 788: „omnem terram eorum — — inter episcopos certo limite disterminantes" über jegliches Bedenken erhoben zu haben gewiß sind, wollen wir versuchen, für die Worte: „casus praeteritorum cautos nos faciunt in futurum, ne quis — — aliquam sibi in eadem diocesi (Bremensi) usurpet potestatem, certo eam limite fecimus terminari, eique hos terminos — — firmos et intransibiles circumscribi iussimus," eine geschichtliche Folie nachzuweisen in der zwischen 777 und dem 19. September 786 [29]) bei dem Könige erhobenen Klage und Bitte des Papstes Hadrian: „Perlatum ad nos est quod Langobardorum episcopi alter alterutrum invadentes opponunt periculum, simulque ecclesiastica statuta enormiter deposcentes conantur invadere, et aliorum partes illicite detinentes, in pristino errore perseverare moliuntur. — — Quapropter poscentes vestram — excellentiam, quaesumus ut — canonice unusquisque suam dioecesim sacerdotali moderamine tenere atque disponere officio ecclesia-

29) Einen hierauf Bezug nehmenden Brief des Königs an den Papst hatte Rado — protonotarius überbracht (cf. Bouquet l. c. V 578; F. Duchesne III 801). Als Kanzler oder Protonotar des Königs erscheint Rado zwar von 777 bis 803 (Bouquet, ib. 738—770); die obige Anordnung vom 19. September 786 aber setzt solche bittere Erfahrung voraus. Deshalb hat Sirmondi (concilia antiqua Galliae II 94 sq.) den betreffenden Brief des Papstes in's Jahr 784 gesetzt.

stico valeat" etc. (M. Bouquet rer. Gallic. script. V 580 sq.; F. Duchesne hist. Francor. script. III 812). Deshalb unter den capitula, welche Papst Hadrian am 19. September 786 („indictione IX") dem Bischofe Angelram als Kapellane des Königs Karl übergab, auch die Bestimmung: „XVIII. Nullus episcopus alterius parrochianum praesumat retinere, aut ordinare, absque eius voluntate, vel judicare" (Sirmondi concilia ant. Galliae II 104). Ohne das Vorhandensein unüberschreitbarer Grenzen der Bisthümer aber wäre eine solche Anordnung thöricht gewesen.

Zu dem schon vor dem 13. Juli 787, wohl seit dem 29. Juni 786 (s. § 27), bestandenen Bisthume Bremen, umfassend die an sich festbegrenzten beiden Provinzen Wigmodien und Lorgoe, hatte König Karl am 14. Juli 788 „partem Fresiae contiguam" hinzugelegt; für diese mußten nothwendig bestimmte Grenzpunkte festgestellt werden. Auch entfernte bei den gedrängter werdenden Kirchen namentlich an den Grenzen ein schriftliches Document über die einzelnen Grenzpunkte der ganzen Diöcese jeglichen Zweifel für einzelne Streitpunkte. Darnach konnte jegliche Gemeinde, wie die Bewohner Meppen's [30]), sagen: „locus ille ad tuam parrochiam non pertinet" (cf. vita S. Liudgeri II cap. 28, l. c. II 419).

§ 29. Nur eine göttliche Vorsehung konnte in dem Zeitraume von 786 bis 787 wissen, daß die Sachsen 792 wieder abtrünnig und erst von 803 an treu bleiben würden in ihrem Bekenntnisse des Christenthums.

Die Hauptgegner der Aechtheit unserer Urkunde vom 14. Juli 788 erheben und wiederholen das Feldgeschrei, erst die Zeit nach der völligen und dauerhaften Herstellung des Friedens in Sachsen im August 803 war dazu geeignet, eine Eintheilung des Sachsenlandes in förmliche, festbegrenzte Diöcesen zu machen, um 786 bestanden in Sachsen bloße Missions-Stationen; ohne jedoch auf irgend einen Beweis für diese Behauptung sich einzulassen. Was fehlte dem Jahre 786 zu einer solchen Eintheilung? oder worin bestand denn dieser

---

30) Um ein Bestehen des Bisthums Osnabrück für jene Zeit und zwar in festen, unüberschreitbaren Grenzen zwischen den Bisthümern Osnabrück und Münster nicht zugeben zu müssen, bedient sich Erhard (l. c. p. 84 sq. № 250) der Hülfshypothese: „doch ist es auch möglich, daß die Diöcese des Bisthums Bremen sich anfangs so weit erstreckte." Der Verfasser der vita S. Willehadi weiß nichts davon.

einflußreiche Unterschied der dazu sich eignenden Verhältnisse in den Jahren 786 und 803? — und wodurch war die Sicherheit für das Jahr 803 so begründet, daß nicht, wie 792 nach dem Jahre 785, auch nach 803 ein neuer Abfall der allein in der Perfidie sich als beharrlich erwiesenen Sachsen erfolgen werde? — Solche Fragen müssen zuvor beantwortet sein, ehe die obige Behauptung irgendwie zur Geltung gelangen kann.

König Karl begann 772 seine Züge gegen die Sachsen eben in der Absicht, sie zum Christenthume zu bekehren (s. oben § 5). Im Jahre 774 gelobte er dem Papste Hadrian, in Osnabrück ein Bisthum zu errichten (§ 25). Besiegt von seinen drei Heeren, schwuren ihm die Sachsen in Westfalen, Engern und Ostfalen 775 den Eid der Treue, gelobten sie 776, Christen zu werden. Sonach theilte er in eben dem Jahre 776 ganz Sachsen in Bisthümer und gab seinen mitgenommenen Geistlichen die Macht, in denselben zu lehren und zu taufen (§ 5 f.).

Ein Abfall der Westfalen vom Christenthum im Jahre 778 wurde alsbald wieder gehoben, ganz Westfalen, Engern und Ostfalen 779 wieder unterworfen (§ 6). Die Wiederaufnahme abgefallener Christen veranlaßte durch päpstliche Anregung im Jahre 780 die Ernennung von Bischöfen in ganz Sachsen (§ 7 und 23 f.).

Nach einer vorbereitenden Synode in demselben Jahre reiste König Karl nach Rom, und übertrug daselbst Ostern 781 den südlichen Theil Sachsens dem Papste Hadrian, damit derselbe die in demselben gestifteten Bisthümer zur unmittelbaren Verwaltung übernehmen und die Bischöfe consecriren lassen möge (§ 25, vgl. § 15). Dann schritt König Karl auch zur Wahl der Beschützer der Kirchen in weltlicher Beziehung (cf. mon. Germ. legum I 33 § 6), indem er auf der Synode und Reichsversammlung zu Lippspringe, wo alle Sachsen außer Witekind sich eingefunden hatten, im Jahre 782 den Sachsen Grafen aus ihren edelsten Geschlechtern vorsetzte (§ 23). Diese fränkische weltliche Einrichtung, bei welcher Witekind übergangen war, mochte sofort zu der von diesem veranlaßten Empörung geführt haben. Die Enthauptung von 4500 Verführten sühnte den Frevel. Noch drei Feldzüge, dann Unterwerfung und Taufe Witekind's, des Urhebers alles Bösen und Erregers aller Perfidie. Nun ward die allgemeine Taufe der Sachsen bei Todesstrafe geboten, kein ungetauftes Kind in Sachsen mehr ge-

duldet (§. 9); jegliche Kirche mit einer Dos ausgestattet (§ 13), und die Zehentpflichtigkeit aller Laien unter Erlässung des Tributs zum göttlichen Gesetze erhoben (§ 10). Dies Alles im Jahre 785.

Am 23., 26. und 28. Juni 786 feierte die ganze Christenheit das Dankfest für die Bekehrung der Sachsen (§ 9); tags darauf stiftete der Held dieses Festes die Bisthümer Verden (vgl. § 24), Münster (vgl. § 26) und Bremen (§ 27) mit festen, unantastbaren Grenzen (§ 20), wie sie vom Papste (vgl. das Statut vom 19. September 786) vorausgesetzt wurden (§ 28). Dann im August vorbereitende Synode zu Worms, Reise nach Rom und Uebertragung auch des *nördlichen* Theils von Sachsen unter die unmittelbare Gewalt des Papstes (§ 13 ff.). Endlich ward die Consecration des Bremer Bischofs *Willehad* am 13. Juli 787 auf einer neuen Synode zu Worms vollzogen (§ 19); wann die des Verdener Bischofs *Patto* und des Bischofs *Liudger* zu Münster kann nicht so bestimmt nachgewiesen werden.

Dies der einfache Gang der Geschichte während des dreizehnjährigen Krieges, welchen König Karl zur Christianisirung der Sachsen geführt hatte. Und doch soll dieser König, welcher hierin sich eine Lebensaufgabe gestellt hatte, nachdem er seinen Zweck im Jahre 785 in einem solchen Grade erreicht hatte, daß die ganze Christenheit ein dreitägiges Dankfest dafür feierte, in *divinatorischer* Voraussicht erst später und zwar nach einer *völligen* und *dauerhaften* Herstellung des Friedens in Sachsen, im August 803, auch die definitive Umwandlung der (wie man sie nennt) bisherigen *Missions-Stationen* in mehrere *förmlich organisirte* und *genau begrenzte Diöcesen* vollzogen haben[31]. *Divinatorisch*, denn wie konnte

31) Der Verfasser der Geschichte des Hochstifts Osnabrück bis zum Jahre 1508, welchem ich die ersten drei Druckbogen dieser Abhandlung zusandte, erwiedert in Beziehung auf das in derselben gewagte Unternehmen: „Die frühern Kritiker sind nach meiner Ansicht großen Theils von einer falschen Auffassung des Sächsischen Kriegs ausgegangen. Nach meiner Auffassung kann man vor 782 an einen allgemeinen Krieg nicht denken. Es waren einzelne Haufen und Districte, die den Krieg führten. Erst nach 782 brachte Wittekind mehr Einheit in die Sache. Als er sich unterworfen, fehlten die Führer. Karl's damalige Maßregeln hatten einen ganz entschieden kirchlichen Character, wie das Paderborner Capitular zeigt. In der siebenjährigen Ruhe gewann er den Adel nun noch mehr für sich und bei dem zweiten großen Ausbruche fehlten den Westphalen wenigstens die

irgend ein Mensch voraussehen, die „Landfriedens-Constitution“ von Salz werde erfolgen, und einen „völligen und dauerhaften Frieden“ herbeiführen? divinatorisch schon in Betracht des Abfalls der Sachsen im Jahre 792, nachdem die „optimates Saxonum,“ unter ihnen sogar Witekind, 785 dem Könige und dem Christenthume sich unterworfen hatten (vgl. § 8).

§ 30. Ganz Sachsen war um 787 in mehrere förmlich organisirte und genau begrenzte Diöcesen eingetheilt.

Was fehlte nun aber dem Jahre 786 noch zu einer solchen Umwandlung sogar für den nördlichen Theil Sachsens, welchem der südliche sachgemäß in dieser Beziehung längst vorangegangen war (s. § 25)? —

Die in der vita S. Willehadi auf den 13. Juni 787 für Bremen, die in der vita S. Liudgeri auf das Jahr 785 für Münster durch Aufzählung der Gaue angegebenen Grenzen sind feste, unüberschreitbare Grenzen (§ 20) für förmlich organisirte Diöcesen, in welchen längst Kirchen erbaut und Presbyter von Ort zu

---

Führer gänzlich, wie das sinnlose Lagern auf dem Sintfelde zeigt, wo sie sich ohne Schwertschlag ergeben mußten. Der neue Vertrag, der mit den Sachsen nun eingegangen wird, hat aber einen andern Character. Es wird jetzt der geistlichen Macht viel weniger, dem Könige viel mehr beigelegt. Daß nun bei einem solchen Gange des Kriegs 786 und 787 die Diöcesan-Eintheilung des Nordens durchgeführt werden konnte, hat gar keinen vernünftigen Zweifel. Ja es wäre widersinnig, anzunehmen, daß Karl sieben Jahre lang Sachsen in Ruhe hätte beherrschen, den Heerbann nach Baiern und Ungarn führen können, ohne den wesentlichsten Zweck seiner ganzen Unternehmung zu fördern. Nur muß man nicht an reiche Fürstbischöfe denken.

Was das Alter der Osnabrückschen Kirche angeht, so bin ich Möser gefolgt. Ich glaube, daß man eine durch das ganze Mittelalter durchgehende Tradition nicht verwerfen darf ohne bündigen Beweis von ihrer Richtigkeit; dieser Beweis ist aber nicht geliefert. Daß bei Gelegenheit einer gedrängten Uebersicht der Geschichte bis 1250 keine ausführliche Rechtfertigung gegeben worden ist, wird mir wohl niemand übel nehmen; ebenso wenig als daß ich Möser mehr historischen Tact, auf den doch etwas ankommt, zutraue, als Erhard. Der letztere war ein treuer, fleißiger Arbeiter; allein er gehörte zu denen, die am liebsten negiren und die — wie etwa der selige von Wersebe, die Urkunden der frühern Jahrhunderte für falsch erklären, wenn sie mit der Terminologie des Albert von Stade nicht übereinstimmen“ rc.

Ort angestellt waren. Man übersehe nicht, es war „anno incarnationis Domini 781," als „Willehadus per Wigmodiam ecclesias coepit construere ac presbyteros super eos ordinare" etc. (l. c. cap. 5 in fine, II 381); es war im Jahre 785, als derselbe „ecclesias quoque destructas restauravit, probatasque persones qui populis monita salutis darent, singulis quibusque locis praeesse disposuit" (ib. cap. 8, p. 383); es war „non multo post — devicto sive converso Widukindo" (vita S. Liudgeri II, l. c. II 411), als Liudger „in occidentali parte Saxonum — studebat — ecclesias construere, et per eas singulos ordinare presbiteros" (ib.), „in Mimigerneford construxit monasterium" (ib.), wozu auch dem Willehad die Weisung ertheilt war (cf. „ut — novellam hanc ecclesiam canonico ordine et monasteriali competentia utiliter instruendo plantet" in unserer Urkunde). Zuvor waren die Kirchen dotirt, die Zehenten angewiesen. Was fehlte nun dem Jahre 786 noch zu einer Umwandlung der bisherigen Missions-Stationen in förmlich organisirte Diöcesen? Was gehört denn mehr zur förmlichen Organisirung, was mehr zur genauen Begrenzung eben dieser Diöcesen Bremen und Münster, als so eben nachgewiesen ist? — Versuche, an irgend welcher Stelle der in unserer Urkunde und der Verdener Stiftungsurkunde enthaltenen Grenzen zu rütteln, stellen stets als unstatthaft sich heraus (vgl. meinen Commentar zu Urk. 1 des Verdener Commentars vom 29. Juni 786, a. a. O. S. 204 ff. § 7, s. unten die Zugabe).

Wohl fehlt uns eine vita Pattonis, wie noch mehr eine vita Wihonis, Hercumberti und der übrigen ersten Bischöfe in den acht Diöcesen Sachsens, wovon vier der Metropole Köln und vier der Metropole Mainz von deren Beginne an unterworfen waren; — aber auch ohnedem ist uns die Möglichkeit gelassen, bei bescheidenen Ansprüchen[32]) einen unbefangenen sichern Blick in die ursprünglichen Verhältnisse zu werfen.

---

32) Der so oft wiederkehrende Einwurf: die gleichzeitigen Schriftsteller erwähnen Nichts davon, — bedarf nur der Hinweisung auf die engen Schranken des Gebiets, in welches eben diese Schriftsteller sich eingelassen haben. Einhard, welcher wo möglich Alles erzählt haben soll, hat in zwei kurzen Capiteln seiner vita Karoli (mon. Germ. II 447 sq.) den Charakter der Sachsen und die dadurch

§ 31. Der Friede zu Salz im Jahre 803, ob ein Phantom? Der Krieg gegen die Sachsen dauerte bis 805. Was der poeta Saxo über einen Frieden zu Salz mittheilt, ist schon längst als ein „Mißverständniß der Worte Einhard's“ anerkannt worden.

Von 785 bis 792 standen die Sachsen in unverbrüchlicher Treue zum Frankenkönige; da weckte der vermeintliche Abfall der Avaren ihre alte Perfidie wieder wach (cf. ann. Laresham., I 35; Einhardi ann., ib. p. 179), und erst das Jahr 805 brachte Ruhe, nachdem die Feldzüge von 794, 795, 796, 797, 798, 799 und 804 stattgefunden hatten, und viele Tausende Sachsen[33]) ihr Vaterland hatten verlassen müssen (Enhardi Fuld. ann., ib. p. 351; ann. Laresh., ib. p. 36 sq., cf. p. 180—184). „Eaque conditione a rege proposita

veranlaßte dreiunddreißigjährige Verschleppung des Krieges geschildert, und nur zweier Schlachten und der Ausführung der Albingier im Jahre 804 gedacht.

Der Name des Fuldaer Abtes Sturmi ist in den annales antiqui Fuldenses (mon. Germ. I 95), den annal. breves Fuldenses (ib. II 237), in Enhardi Fuldens. ann. (ib. II 349), der vita S. Bonifatii (ib. p. 355) und den ann. Laresham. (l. c. I 31) genannt, aber auch nur genannt; ohne die vita S. Sturmi wüßten wir nichts von dem, was er für die Verbreitung des Christenthums in Sachsen gethan hat. Vom Willehad erzählt das chron. Moissiac. aus der vita S. Willehadi, daß er am 13. Juli 787 Bischof geworden und am 8. September 789 gestorben sei. Sonst keine Nachricht über ihn, als in Adami gesta I cap. 9 und dem annal Saxo (ad an. 790, l. c. IV 562) aus Adami gesta und der vita S. Willehadi. Der Verfasser der letztern erzählt bei der Empörung im Jahre 782 nur von Willehad und seinen Schülern, der Verfasser der vita S. Liudgeri nur von diesem und seinen Schülern; aus dieser erfahren wir Nichts von der Stiftung eines andern Bisthums als zu Münster, aus jener nur die Stiftung des Bisthums Bremen; und ohne die eine oder andere wüßten wir auch von diesen Stiftungen so wenig, als von Osnabrück, Minden rc. Dies der Maßstab, nach welchem wir unsere Ansprüche an die gleichzeitigen Schriftsteller beschränken müssen. In andern Beziehungen ergießen sich die Quellen in den Annalen und Chroniken bald hie bald da, wie sich aus unsern Citaten ergiebt; mit Bestimmtheit darf man auch für sie Nichts voraussetzen.

33) Der dritte Theil aller wehrhaften Männer im Jahre 794 oder 795 (Enhardi Fuld. ann., l. c. I 351; cf. II 223), „obsides 7070“ (ann. Alemann., ib. I 47); eine „multitudo Saxonum cum mulieribus et infantibus“ im Jahre 799 (ib. I 38, 304), unter ihnen „capetanei 1600 hospites (ann. S. Amandi, ib. I 14); omnes qui trans Albiam et in Wihmuodi habitant Saxones cum mulieribus et infantibus“ im Jahre 804 (ib. I 191; cf. I 307), „decem milia hominum“ (II 447).

et ab illis suscepta, tractum per continuos triginta tres annos (von 772 – 805) bellum constat esse finitum, ut abiecto daemonum cultu et relictis patriis caerimoniis, christianae fidei atque religionis sacramenta susciperent, et Francis adunati, unus cum eis populus efficerentur“ (Einhardi vita Karoli, ib. II 447).

An dieser Zahl und diesen Bedingungen sollte füglich festgehalten werden. Die Verwerfer der Aechtheit unserer Urkunde schneiden aber zwei Jahre von der Zahl ab, indem sie ihre Grundveste auf eine „Landfriedens Constitution“ legen, welche im August 803 zu Salz geschlossen sein soll und mehr Bedingungen enthält, als Einhard genannt hat. Geschichtsforscher wie Schaumann (a. a. O. S. 33 f.) und Eichhorn (a. a. O. S. 559 f. § 134), auch Pertz (mon. Germ. I 260 not. 16) erklären die Annahme dieses Friedens „für eine mißliche Sache,“ die Erzählung des poeta Saxo für ein „Mißverständniß der Worte Einhards,“ einen „error.“ Schaumann's Gründe dagegen (S. 34) sind so schlagend, daß wir uns hier einfach darauf beziehen.

In der ersten Bedingung: ein gänzliches Aufgeben der Dämonolatrie und Beharren im reinen Christenthume, stimmen beide Quellen, Einhard und poeta Saxo, überein. — Für die zweite Bedingung, welche, wie die übrigen, außer der letztern, der poeta Saxo allein nennt:

„At vero censum Francorum regibus ullum
Solvere nec penitus deberent atque tributum,
Cunctorum pariter statuit sententia concors,
Sed tantum decimas divina lege statutas
Offerrent“ (ib. I 261),

habe ich oben (§ 10) das Jahr 785 nachgewiesen. — Die dritte: Gehorsam gegen Bischöfe und Geistliche überhaupt, hat König Karl insbesondere in dem „edictum pro episcopis“ um 800 (mon. Germ. leg. I 81) zur Sprache gebracht, ist auch schon in dem capitulare Saxonum vom 28. Octbr. 797 c. 6 indirect enthalten (ib. p. 76) und liegt in der auctoritas regalis begründet, welche König Karl schon den Missions-Lehrern ertheilte. — Die „judices, quos rex inponerat ipsis“ (poeta Saxo, ib.) haben wir zuerst 782 kennen gelernt; diese fränkische Einrichtung gab die nächste Veranlassung zur unmittelbar darauf ausbrechenden Empörung in demselben Jahre (§ 23, vgl. § 29). —

Die „legati regis“ waren im Jahre 798 schon bis jenseits der Elbe vorgedrungen, nach Inhalt des capitul. Paderbr. (cap. 34 leg. I 50) im Jahre 785 neben den comites (ib. cap. 24—34) [34]) aber für ganz Sachsen schon in Thätigkeit (vergl. S. 33 Note 15). Sonach steht Nichts entgegen, auch die Ertheilung der den Sachsen für die Annahme der comites et missi regis bewilligte Erlaubniß: „legibus uti patriis et libertatis honore“ (poeta Saxo, ib.), wie es more antiquo Romanorum jeder eroberten Provinz zustand, vor das Jahr 785 zu setzen (vgl. oben § 10 und Note 10 zu § 11). Daß die leges patriae der Sachsen vor dem 28. October 797 „sub judicibus, quos rex inponerat ipsis, legatisque suis“ im Gebrauche waren, ersehen wir aus dem capitulare Saxonicum cap. 4 (ib. leg. I 76). — Diese Bedingungen mögen also nach dem Aufstande der Sachsen im Jahre 792 insgesammt erneuert sein, angenommen waren sie längst vor demselben. Auch die Vereinigung mit den Franken war früher schon angebahnt; denn schon in den Jahren 787 bis 791 standen die Sachsen neben den Franken bei Krieg und Berathung König Karl's (cf. annal. Lauriss., ap. Pertz mon. Germ. hist. I 172 sq.), und das capitulare Saxonicum ist durchweg zur Gleichstellung beider Völker aufgestellt.

Im Jahre 787 standen die Sachsen mit den Franken bei Phöring an der Donau (l. c. p. 172 sq.), 789 zogen sie mit bis an die Peene (ib. p. 174 sq., cf. p. 34), 791 wieder bis zur Ens und Donau, und dann nach Böhmen (ib. p. 176 sq.). Für das Jahr 793 stand ihnen wieder der Heerbann nach Ungarn bevor (ib. p. 179). Das Beschwerliche solchen Heerbannes, der sie auch in Italien, Gallien und Spanien Kriegsdienste zu leisten zwingen konnte, mochte aber eben ein Hauptmotiv zu dem Abfalle im Jahre 792 gegeben haben.

Nach Inhalt des Vorstehenden scheint es nun aber wirklich bedenklich zu sein mit der Grundlage jener „Landfriedens Constitution,“ und das darauf Gebaute auf sehr lockerm Sande zu stehen. Dieser Landfriedens Constitution würde überdies zunächst ein Landfriedensbruch durch den Kaiser selbst gefolgt sein, indem er im Jahre 804 die Vertreibung der Wigmodier aus den Gauen Wihmuodi, Hostingabi und Rosogabi und der Transalbingier vollzog (cf. Erhard reg. p. 85 № 252).

---

34) Vgl. über dieselben Schaumann a. a. O. S. 258—265.

§ 32. Im Jahre 786 erschien den Sachsen das Christenthum noch als heiliger Zweck des Königs, im Jahre 804 nur als entwürdigtes Mittel des Alleinherrschers zu ihrer Unterjochung.

Nur die Vereinigung der Sachsen mit den Franken zu einem Reichskörper war die Hauptbedingung der Kriegsbeendigung im Jahre 805 (Einh. vita Carol., l. c. II 447). Welche Gefahren sie den Sachsen brachte, hat Möser (a. a. O. S. 214—217 § 41 und 42, u. S. 222—224 § 45) mit gewohntem Scharfsinne dargelegt [35]). „Nunmehr waren die Sassen Reichssassen. Der bisherige Gottes- oder Priesterfriede machte dem Königsbanne Raum, und die Reichsfahne wehte da, wo vorhin die Gottesfahne gestanden hatte. Carl war gesalbt, und August mithin kein gemeines Oberhaupt. Sie traten also unter eine vollkommene Decke, welche die Wehren leicht in Leute verwandelte. — Dieses war das Ende der sächsischen gemeinen Freiheit" (Möser a. a. O. S. 227 f. § 47). „Ein einziger, der Kaiser, stand nun an der Spitze des Staats, Nichts vermochte den sich täglich mehrenden Einfluß jenes Einzelnen zu hemmen; — nun konnte er in die innere Verfassung des Landes kräftiger eingreifen" ꝛc. (vgl. Schaumann a. a. o. S. 238 ff.). — Das Jahr 804 hatte ihnen in dem Schicksale der Wigmodier und Transalbingier bereits gezeigt, was sie von des Kaisers Macht zu gewärtigen hatten.

Wenn jemals, so lag den Sachsen gerade damals die Nothwendigkeit ob, ihr Eigenthum und ihr Lebenselement, die Freiheit, zu retten. — Daß kein Versuch dazu mehr gewagt wurde — wer vermochte es vorauszusehen? — wer also zu entscheiden, es sei damals eine „völlige und dauerhafte Herstellung des Friedens in Sachsen" erreicht worden (cf. Erhard l. c. p. 84 №. 250)? — und eben eine solche Zeit, wo Alles auf die höchste Spitze der Gefahr getrieben war, geeignet zur „Eintheilung des Sachsenlandes in förmliche, festbegrenzte Diöcesen" (cf. ib. p. 73 №. 187)?

Man vergl. überdies die ersten Eindrücke der Bekehrung Witekind's und aller sächsischen Magnaten (cf. ep. Hadriani oben § 9) im Jahre 785 auf das Volk und den Jubel eines allgemeinen Dankfestes für die Bekehrung der Sachsen im Jahre 786 mit den Zuständen im

[35]) Das in § 43 S. 217—219, in § 44 S. 220 f. und § 46 S. 224 ff. von Möser Erwogene gehört einer frühern Zeit an.

Jahre 804, — und erwäge dann vollen Ernstes, welche Zeit geeigneter war zur Befestigung des christlichen Elements durch „Umwandlung der bisherigen Missions-Stationen in mehrere förmlich organisirte und genau begrenzte bischöfliche Diöcesen“ (cf. Erhard p. 84 № 250).

Im Jahre 786 erschien das Christenthum noch als geheiligter Zweck der Züge König Karls; im Jahre 804 war dasselbe zur dienenden Magd der Herrschergelüste des gesalbten Kaisers entwürdigt worden. Die Sachsen sahen nun das Christenthum als den Heiligenmantel, womit der König das Joch verdeckt hatte, welches er ihnen auflegen wollte und — nun aufgelegt hatte.

§ 33. **Adam von Bremen schrieb die Namen der einzelnen Grenzpunkte in seiner Copie der Urkunde vom 14. Juli 788, wie sie zu seiner Zeit gebräuchlich waren.**

Die Richtigkeit der Bremer Synodalgrenze überhaupt und der einzelnen Grenzpunkte derselben in unserer Urkunde vom 14. Juli 788 ist bis auf Pfannkuche und Asmussen noch von Niemandem in Zweifel gezogen worden[36]). In dem Werke meines verehrten Gönners W. von Hodenberg, die Diöcese Bremen rc. Th. I Abschn. 1, ist, gestützt auf feste Grundlagen, ein Nachweis derselben von Dorf zu Dorf gegeben. Folgerungen, welche aus den Behauptungen Pfannkuche's und Asmussen's gegen das Alter der Bremer Grenzpunkte gezogen werden könnten, haben wir im Commentare zu Urk. 1 des Verdener Copiars § 7 (s. Zugabe) als unhaltbar nachgewiesen.

Die Schreibweise einzelner Grenzpunkte aber in Formen wie „Steinbach, Sneidbach, Mulimbach, Sigefridismor“ u. a. gehört offenbar dem eilften Jahrhunderte an, d. h. dieselbe ist die Schreibweise des Adam von Bremen, welcher die zu seiner Zeit gebräuchlichen Benennungen, statt der alten Formen in der Originalurkunde, niederschrieb; ein Verfahren, welches Urkundenkennern wohl bekannt ist[37]).

---

36) „Um der Form willen — — darf man nicht den unverdächtigen Inhalt zugleich wegwerfen wollen. Zu diesem gehört die darin vorkommende Grenzbeschreibung, welche ohne allen Zweifel echt, und gegen welche noch kein Zweifel erhoben ist“ (Delius Grenzen und Eintheilung des Bisthums Verden S. 38).

37) M. s. z. B. das Zevener Urkundenbuch (3. Beitrag zu den Bremer Geschichtsq. von W. v. Hodenberg) S. 15 Note 3, wo die Namen aus ein und derselben Urkunde vom 17. März 986 aus vier verschiedenen Zeiten zusammen gestellt sind.

Adam von Bremen selbst hat außer der Urkunde vom 14. Juli 788 (lib. III cap. 70 und Schol. 69) noch zwei Urkunden des Papstes Alexander und eine Urkunde des päpstlichen Legaten Adalbert, Erzbischofs zu Hamburg, in seine Geschichte aufgenommen; diese bieten aber keinen Maaßstab zur Beurtheilung der Schreibweise des Adam von Bremen dar, weil auch von diesen Urkunden die Originale fehlen.

Er citirt Einhardi vita Karoli cap. 15 (cf. lib. I c. 1), cap. 7 (ib. c. 9 sq.), cap. 12 (lib. II c. 16), wo er „Aisti" wegläßt und Wilzi statt Welatabi schreibt, wie sie zu seiner Zeit hießen, vgl. lib. III c. 12, wo dieselbe Stelle richtig aufgenommen, aber zu „Welatabi" hinzugefügt ist: „qui et Wilzi dicuntur," dann folgt cap. 13 ein Nachweis der Wohnsitze, wobei auch der „Wilzi" gedacht ist. Ferner citirt er die translatio S. Alexandri cap. 1 3 (lib. I c. 4—8), wo er wiederholt Theodericus statt des alten Thiotricus schreibt, wie es auch (lib. I c. 37) in der Stelle aus der vita S. Rimberti c. 11 (ap. Pertz mon. Germ. II 770) geschehen ist; er citirt ferner die annal. Fuldens. ad ann. 880 (I c. 40), wo er Thiadricus et Marcwardus statt Thiotrich et Marcwart gebraucht; den Namen Pleccateshem (in der vita S. Willehadi c. 10) schreibt er Pleccazze (lib. I c. 14), den Namen des Königs „Herioldus" (in der vita S. Anskarii c. 7—10) wandelt er in „Haroldus" (lib. I c. 17), Ericus (vita S. Anskarii c. 26) in Hericus (lib. IV c. 26), Horih (Ruodolfi Fuld. ann. ad ann. 855, mon. Germ. I 369) in Horicus (lib. I c. 30), Sigifridus, Hludowicus, Halbdenus, Egidora, Hruodolfus (ann. Fuld., l. c. I 386) in Sigafrid, Ludvicus, Halpdanus, Egdora und Rudolf (lib. I c. 39), den Namen Hludowichus (vita S. Rimberti c. 21, l. c. II 774) in Ludwicus (lib. I c. 47), Nova Corbeia (vita S. Rimb., ib.) ist von ihm einfach Corbeia (lib. I cap. 47) geschrieben.

Aus den vorstehenden Beispielen kann man zur Genüge ersehen, wie auch Adam von Bremen die Formen alter Namen in die zu seiner Zeit gebräuchlichen überträgt; bei der Aufzählung der Grenzpunkte für die Diöcese Bremen mußte sein Interesse für die Aufzählung der gleichzeitigen Benennungen um so größer sein, da sie einen Gegenstand betrafen, welcher dem Erzbischofe Liemar, dem er sein Buch widmete, von größter Wichtigkeit war.

§ 34. Köln war Erzbisthum, als Hildebald zum Vorsteher dieser Kirche ernannt wurde.

Anscheinend sehr schwierig sind die Worte in der Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 (und der Verdener Urkunde vom 29. Juni 786): „Hildibaldus archiepiscopus Coloniensis et sacri palatii capellanus [38]) recognovi."

Die Thatsache, daß grade er die Recognition der Bremer Urkunde übernahm, findet ihren trifftigen Grund darin, daß eben seinem Erzbisthume die Diöcese Bremen unterworfen war [39]) und blieb bis zum 31. Mai 858 (s. W. von Hodenberg die Diöcese Bremen § 18 der Einleitung S. XXIV und Th. III S. 11 f. Beilage III). War Hildebald aber im Jahre 788 „archiepiscopus Coloniensis et sacri palatii capellanus?"

„Addo ego, quod maximum est, Hildeboldum non ante annum 795 factum archicapellanum, ut ex synodi Francofurtensis canone 55 discimus." So Leibniz (ann. imp. I 125 § 16), und Eccard (censura diplomatis Carolini de scholis Osnab. eccl. Graec. p. 5 sq.) nach ihm: „In synodo Francofurtana anno 794 habita Carolus rex can. 55 Hildebaldum Coloniensem episcopum, ut ante Angilramnum archiepiscopum Metensem in palatio habere cupit, capellani munere. Id ab Hadriano papa concessum synodus probat. Cum ergo Angilramnus hic archiepiscopus, et Hildebaldus solummodo episcopus diserte vocetur, manifeste hoc indicat, Coloniae tunc nondum metropolis dignitatem redditam fuisse; Hildebaldumque non nisi post synodum hanc capellani munus recepisse" (cf. Eccard res Franc. orient. I 756).

Im Jahre 799 sendet König Karl „Hildebaldum archiepiscopum" dem Papste Leo III. entgegen (vita Leonis III, ap. Bouquet rer. Gallic. script. V 465). Niemand bezweifelt demnach, Hildebald sei damals Erzbischof gewesen, und dennoch unterzeichnen „Episcopi Hildebaldus, Ricolfus, Arno, Wolfarius, Bernoin,

---

38) Über das Amt des capellanus cf. Pfeffinger Vitriarius illustr. p. 1072 sq.; Leibn. ann. imp. I 113 § 9, 10.

39) „Karolus — rex. — Aliam vero in loco, qvi Brema dicitur, super Wesseram fluvium, etiam nobiliorem cathedram statuimus episcopalem et Coloniensis ecclesiae archiepiscopatui subdidimus."

Laidradus, Johannes", sämmtlich längst Erzbischöfe, das Testament des Kaisers Karl vom Jahre 811 (Einhardi vita Karoli, mon. Germ. II 462 sq.). Dies ein Beispiel für viele. Wenn nun Hildebald in den Jahren 785 (vita S. Luidgeri, ib. II 411) und 794 (capitul. Francof., ap. Bouquet V 650 sq.) einfach episcopus genannt ist, so kann darauf mit Sicherheit nicht gebaut werden; denn die Benennung episcopus in ihrem Unterschiede von archiepiscopus ist trüglich, wir müssen durch Thatsachen das Wahre zu erhärten suchen.

Am 4. November 751 erhob Papst Zacharias den Sitz des Bonifacius Mainz zur Metropole und unterwarf diesem Erzbisthume auch Köln (epist. S. Bonifacii a Würdtwein p. 241 sq.). Erzbischof Hildegar zu Köln ward dann 753 getödtet: „753 — Hildegarius archiepiscopus [40]) interfectus est" (Einh. ann., ib. p. 139); — „Hildegarius episcopus [40]) occisus est a Saxonibus" (annal. Lauriss., l. c. I 138). Köln erhielt jedoch die alte Würde wieder. Wann dies geschehen ist, mögen wir von Altfried in der vita S. Liudgeri (cap. 15, ib. II 408) erfahren: „Albricus autem cum in Colonia civitate gradum accepisset episcopalem, fecit et Liutgerum secum presbyterii percipere gradum." Cf. „Alboricus — primus Colonie ab archiepiscopo eiusdem metropolitane sedis ordinabatur. Hoc gesta beati Liutgeri planius docent, in tantum ut in sue leccionis serie ipsum pontificem coloniensem archiepiscopum vocent" (in einer Handschrift aus dem 11. oder 12. Jahrh. bei Floß die Papstwahl unter den Ottonen S. 7 der Urkunden).

In einer Urkunde vom 7. Juni 777 wird „Albricus presbyter atque electus rector" der Kirche St. Martin zu Utrecht genannt (Miraeus opera diplom. I 245). Er starb aber als Bischof im Jahre 784 (ann. Lauresham., mon. Germ I 32; chron. Moissiac, ib. I 297). Seine Consecration hatte er zu Köln erhalten; das Bisthum Utrecht stand unter dem Erzbisthume Köln.

Das Ergebniß aus dem Vorstehenden ist einfach: Rikulf war um 777 Erzbischof zu Köln: „Ricolphus — — anno 778 ut metropolita Coloniae Albricum episcopum Ultrajectinum — consecrauit, ex quo constat, ut Hugo Flaviniacensis in chronico Virdunensi commemorat, ipsum metropolis suae jura, pontificis inter-

40) Ein zweites Beispiel des trüglichen episcopus.

ventu, a Carolo recepisse" (M. Mörcken conatus chronolog. ad catalog. episc., archiep. Coloniae p. 57; cf Leibn. ann. imp. I 65 § 4, 66 § 7). Sein Nachfolger Hildebald ist, obgleich er 785, 794 und 811 episcopus genannt wird, stets archiepiscopus gewesen, weil Köln vor seiner Wahl schon wieder Metropole geworden war.

§ 35. Hildebald war Kapellan vor dem Tode Angilram's.

Anders verhält es sich mit dem Bedenken, welches auch Leibniz (ann. imp. I 125 § 16) erhob, ob nicht Hildebald erst nach jener Synode „sacri palatii capellanus" geworden sei. Der Wortlaut des betreffenden Canons ist: „Dixit etiam domnus rex in eadem synodum, ut a sede apostolica, id est ab Adriano pontifice, licentiam habuisset, ut Angilramnum archiepiscopum in suo palatio assidue haberet propter utilitates ecclesiasticas. Deprecatus est eandem synodum, ut eo modo, sicut Angilramnum habuerat, ita etiam Hildebaldum episcopum habere debuisset; quia et de eodem, sicut et de Angilramno, apostolicam licentiam habebat. Omnis synodus consensit, et placuit eis eum in palatio esse debere propter utilitates ecclesiasticas" (capitulare Francofurtense c. 55, ap. Pertz legum I 75). Demnach soll Hildebald erst am 23. März 794 „sacri palatii capellanus"[41]) geworden sein (Leibn. ann. imp. I 125 § 16; Eccard censura diplom. Carolini de schol. Osn. eccl. p. 6; cf. Eccard res Franc. orient. I 756).

Doch wie verhält sich diese Behauptung zu den Worten: „Deprecatus est eandem synodum, ut eo modo, sicut Angilramnum habuerat, ita etiam Hildebaldum episcopum habere debuisset?" Der Begriff eines deprecari setzt wohl die Thatsache eines habere debuisset voraus, wie auch das debuisset allein der Vergangenheit angehört. Der Papst hatte dem Könige dazu die Erlaubniß längst ertheilt; sonach war er vor der Synode entschuldigt. Der Consens dieser trat nachträglich hinzu, und — wann? oder wie lange vor dem 23. März 794 Hildebald „propter utilitates ecclesiasticas

41) Nicht archicapellanus, wie Leibniz und Eccard ihn nennen; da Hildebald noch 799 capellanus genannt ist (cf. vita Leonis III papae, ap. Bouquet l. c. V 465); erst im Jahre 816 erscheint er als archicapellanus sacri palatii (vita Hludowici imp., mon. Germ. II 620).

in palatio regio als sacri palatii capellanus" gebraucht worden war muß aus andern Quellen erörtert werden.

Im Juli 787 war zu Worms diejenige Synode abgehalten, in welcher Willehad (am 13. Juli) consecrirt wurde; dann eine Universal-Synode zu Ingelheim vor dem 6. Juli 788 (annal. Chesnii, mon. Germ. I 33) und eine Provincial-Synode apud Reginum im Jahre 792 von einigen Bischöfen in Sachen des Felix (Einhardi ann., ib. I 179; cf. ann. ant. Fuldens., ib. p. 95); darauf die Universal-Synode zu Frankfurt im J. 794. Da die kleine Synode apud Reginum dem Könige Karl keine Veranlassung bieten konnte, die beneidenswerthe Stellung eines Hildebald zur Sprache zu bringen, und überdies zu einem Consense nicht befugt war, so muß das fragliche Wann? zwischen dem 6. Juli 788 und 23. März 794 gesucht werden. Die Urkunde vom 14. Juli 788 ist aber die einzige Urkunde, in welcher eine solche Thatsache Hildebald's bezeugt wird. Fiat applicatio!

§ 36. Hildebald war gleichzeitig mit Angilram und Andern sacri palatii capellanus.

„Angelramnus archiepiscopus et palatii capellanus — — obiit 7. Kal. Novemb." (catal. episc. Mettensium, ap. Pertz mon. Germ. II 269; cf. annal. Alemannici, ib. I 47) im Jahre 790, oder 791 (annal. Lauresham., ib. p. 34; cf. chron. Moissiac., ib. p. 299). Soll etwa erst nach dessen Tode Hildebald das Amt eines sacri palatii capellanus erhalten haben? — Wir erwarten diesen einseitigen Einwurf nicht; sollte aber Jemand denselben in sich aufkommen lassen wollen, so möge er wohl bedenken, daß der Abt Angilbert „primas capellanorum" (vita S. Angilberti, ap. Bouquet V 475), Angilram „santae capellae primicerius" (Alcuini abbatis epist., ib. p. 606) und summus capellanus (s. § 37) des Königs Karl, Einhard 805 aber archicapellanus des Kaisers Karl (chron. Lauresh., ap. Bouquet V 383) und Hildebald selbst 816 archicapellanus sacri palatii des Kaisers Ludwig waren (vita Hludowici imp., mon. Germ. II 620). Solche Bezeichnungen setzen offenbar mehre gleichzeitige capellani voraus, welche auch zur Recognition von Urkunden und zu Missionen insbesondere an den Papst verwandt wurden. So die capellani Etherius (Bouquet V 462) von 769 bis 775 und bis 782 (ib. 704 bis 737 und 747), Folrad 777 (ib. 739), Maginar (ib. p. 566), zugleich Aussteller

von Urkunden des Königs Karlmann, von 769 bis 777 und bis 793 (ib. 563, 566, 567, 572, 573), Roro im Jahre 787 (ib. 571), Lullus vor 808 zu gleicher Zeit mit Hildebald, (chron. Rotomag., ap. Labbaeum I 365) u. A. Vgl. überdies Pfeffinger Vitriar. ill. p. 1075 sq.

§ 37. Hildebald nannte sich in der Urkunde vom 14. Juli 788 archiepiscopus, weil er sacri palatii capellanus war.

Ueberdies mag hier die Frage nicht unwichtig erscheinen: wie ist überhaupt die Thatsache zu erklären, daß ein Bischof zu Metz, welches niemals Metropole war, den Namen archiepiscopus geführt hat? — Ich übersehe dabei nicht, daß schon Mabillon (annal. ord. Bened. II 86) meint: „nonnulli Mettenses episcopi, ob acceptum a pontifice pallium, archiepiscopi dicti sunt," auch namentlich anführt (ib. p. 203): „Ruodgangus seu Chrodgangus Mettensis antistes archiepiscopi titulo insignitur ob acceptum ab apostolica sede pallium;" weiß aber dabei sehr wohl, daß dies grundlose Behauptungen sind. Denn in einem Briefe des Königs Karl des Kahlen an den Papst Nikolaus I. (vom Jahre 864, bei J. Sirmondi concil. ant. Galliae III 243 sq.) lesen wir, daß der Bischofssitz zu Metz „postulatione — — Karoli imperatoris honorari ab apostolica sede meruit, ut Engilramnus — — summus capellanus eius, et apocrisiarius apostolice sedis [42]) in istis regionibus aliquamdiu fieret; et postea precatione — — genitoris nostri a sede apostolica in — — Dragone venerando episcopo fuerat honorata, ut una cum praedicto ministerio et imperatoris (als summus capellanus) et apostolicae sedis (als apocrisiarius), etiam usu pallij potiretur." Daraus lernen wir: a) der erste Bischof zu Metz, welcher vom Papste das Pallium erhielt, war nicht Chrodegang, nicht Angilram, sondern sein zweiter Nachfolger Drogo [43]), und dieser Drogo wurde nicht

[42]) Cf. Pfeffinger Vitriarius illustr. p. 1073.

[43]) Bischof Walo zu Metz beruft sich zwar 876 bei seiner Vertheidigung in Betreff des Palliums vor dem Erzbischofe Bertolf auch darauf: „fuisse autorem primum Urbicium, cujus deinde vestigia Chrodegandus, Angilramnus et Drogo seculi sint" (Broweri annal. Trevir. p. 430; cf. Flodoardus hist. Remens. eccl. p. 491), ohne jedoch auch dafür „privi-

archiepiscopus, weil er das pallium erhielt, sondern er bekam auch das pallium „una cum praedicto ministerio."

Die Antwort auf die obige Frage muß also anderswie gesucht werden.

1) Drogo selbst ist von 823 (Einhardi annal., l. c. I 210) bis 853 (cf. annal. Bertinian., ib. p. 428; Prudentii Trecens. ann., ib. p. 440; Reginon. chron., ib. p. 569) episcopus Mettensis benannt worden; er starb 856 (annal. Alamann., ib. p. 50).

Im Jahre 840 ist er, Mettensis episcopus necnon sacri palatii archicapellanus, anwesend bei dem Tode seines Bruders, des Kaisers (vita Hludowici imp., ib. II 647), 844 consiliarius genannt (Anastasius de vitis Roman. pontif., l. c. p. 227). In demselben Jahre 844 schrieb Papst Sergius II. den Bischöfen jenseits der Alpen (ep. ap. Sirmondi l. c. III 9): „ad nostrae — vicem, cunctis provinciis trans Alpes constitutis, Dragonem archiepiscopum Metensem — — constituimus" etc.

Als päpstlichem Vicare in Gallien und Germanien gebührte ihm das Pallium, — als capellanus führt er die Bezeichnung archi. — Schon vor dem 14. Juni 838 muß er capellanus geworden sein, da er in einer Urkunde von diesem Tage archiepiscopus genannt ist (traditio Fuldensis vom 14. Juni 838).

2) Angilram erscheint in Urkunden vom Jahre 770 (bei Meurisse hist. des evêsques de l'eglise de Metz p. 174), 775 (Bouquet V 728) und 777 (ib. 739) als episcopus Mettensis, wird so auch 774 genannt (chron. Lauresham., ib. p. 382) und selbst sein Tod wird angekündigt: „792 — — Obitus Engilramni episcopi (annal. brev. Fuldenses, mon. Germ. II 237). Zum Jahre 786 aber heißt er (ap. Mabillon annal. ord. Bened. II 277): „Angilramnus episcopus Mettensis, qui, archicapellani dignitate

legia scripta pontificum" vorzulegen; allein weder der Zeitgenosse Angilram's, Paulus Warnefridus (de episcop. Mettensibus, mon. Germ. II 260—268), noch König Karl der Kahle (im obigen Briefe) wissen in Betreff der archiepiscopi Urbicius, Chrodegang und Angilram irgend etwas davon, daß sie das Pallium erhalten hätten, vielmehr sagt König Karl der Kahle zu Gunsten eines Bischofs zu Metz, Drogo habe zuerst das Pallium erhalten und schließt dessen Vorgänger von solcher Ehre förmlich aus, in einem Briefe, wo es ihm daran gelegen war, den Ruhm dieses Bischofssitzes zu erhöhen.

accepta huius (Seroniensis) monasterii regimen Norgando resignavit." Das archi führt auch er als capellanus.

3) „758. Chrodegangus — — in palatio maioris Karoli ab ipso enutritus, eiusdemque referendarius[44]) extitit, ac demum Pippini regis temporibus pontificale decus promeruit. Fuit autem — — eloquio facundissimus" etc. nebst einer Aufzählung alles dessen, was er von den Päpsten Stephan und Paul erhalten hatte, worin jedoch eines Palliums nicht gedacht wird (Pauli gesta episc. Mettens., ap. Pertz l. c. II 267; cf. Bouquet V 327 not. f). In der Ambrosianischen Bibliothek ist eine Abschrift von Anastasius de vitis Roman. pontif. aufgefunden, welche, einige Zeilen vor dem Schlusse, die Worte enthält: „Et dum in Francia esset positus (Stephanus papa) Rodigango sanctissimo episcopo pallium tribuit, et archiepiscopum ordinavit" (Muratori rer. Italic. script. III not. 106).

Papst Stephan III. starb 756 (Pertz mon. Germ. I 28, cf. 29, 74) oder 757 (Anastasius l. c. III 172; cf. annal. Petavian., mon. Germ. I 11); „quinta decima die mense Novembris praedictae septimae indictionis," d. i. im Jahre 754, „a civitate Papia movens suum in Franciam profectus est iter" (Anastasius l. c. p 168). Dieser Papst soll — laut Zeugnisses einer einzigen Abschrift des Anastasius de vitis Rom. pontif. und zwar an einer falschen Stelle[45]) — dem Chrodegang nach dem 15. November 754 und vor dem „sexto calendas Maji, indictione decima," d. i. vor dem 25. April 757 (als dem Tage des Begräbnisses von Stephan III.) das Pallium geschenkt und so zum archiepiscopus ordinirt haben, und doch wird derselbe Chrodegang im Jahre 758 (Sigeberti Gemblac. chron., ap. Pertz l. c. VI 332) noch Mettensium episcopus genannt.

Gestehen wir, Chrodegang blieb, wie Angilram, in Beziehung auf Metz bis zu seinem Tode episcopus; das archi ist in seinem Verhältnisse als referendarius (i. e. capellanus) zu suchen.

---

44) S. über dies Amt Pfeffinger Vitriarius illustr. p. 1072, wo erwiesen ist, dasselbe sei von dem Amte eines capellanus nicht verschieden.

45) An der Stelle, wo Anastasius die Anwesenheit des Papstes rc. in Franzien erzählt, steht nichts vom Pallium.

Am 12. Juli 763 ist er zuerst archiepiscopus genannt (F. Duchesne hist. Franc. script. III 490).

4) Vom „Urbicius primus archiepiscopus" (catal. episc. Mettens., l. c. II 269) ist kein solcher Nachweis zu geben, weil alle übrigen Nachrichten über ihn fehlen.

Die vorstehenden Zeugnisse berechtigen uns nun aber der Erklärung M. Bouquet's (rer. Gallic. script. V 651) beizutreten: „Vocabatur autem (Angilramnus) archiepiscopus, quamvis metropolitanus non esset, quia summus sacri palatii capellanus erat; sicut Fulradus abbas S. Dionysii, qui eadem dignitate ornatus erat in palatio Pippini et Karoli, quia presbyter erat, Franciae archipresbyter vocatur[46]."

Der Presbyter Folrad wurde nicht als Abt des Klosters St. Dionis in Paris, sondern als capellanus palatii in der Würde eines archipresbyter Franciae genannt, und nicht die Abtei in Paris, sondern ganz „Francia" war sein Wirkungskreis als archipresbyter. So waren auch Chrodegang, Angilram und Drogo nicht als Inhaber des Bisthums Metz, sondern durch ihr Amt als referendarius oder als capellani palatii mit der Würde von archiepiscopi begabt. Das Pallium aber trug Drogo als päpstlicher Vicar in Gallien und Germanien.

So endlich schrieb Hildebald nicht in seinem Verhältnisse zu der Metropole Köln (vgl. oben § 34), sondern als „sacri palatii capellanus" in seinem Verhältnisse zu einem weit größern Gebiete (dazu der Consens der Synode zu Frankfurt) in die Urkunde vom 14. Juli 788: „Hildibaldus archiepiscopus." — Quod hic erat demonstrandum. — Nur so bleibt es erklärlich, wie „Hildebaldus (in der praef. ad canones concilii Moguntiaci, ap. Sirmondi l. c. II 274) sacri palatij archiepiscopus" genannt werden konnte.

---

[46]) M. vgl. Adriani papae epist. ad Tilpinum (ib. p. 593; Enhardi Fuldensis ann., mon. Germ. I 345; cf. ib. p. 137, II 20, I 141, 148; „Fulrado capellano nostro sive archipresbytero" (in Mabillon de re diplom. p. 495; Sirmondi l. c. II 38; Bouquet V 10); „— Fulrado abbate, Franciae archipresbytero" (Hadriani I papae epist., ib. p. 593, 594; Sirmondi capit. ant. Gall. II 74).

§ 38. Capellani vollzogen schon lange vor und um 788 die Recognition der königlichen Urkunden; insbesondere aber lag es im Interesse Hildebald's, die Anfertigung unserer Urkunde zu vollziehen.

Erhard zählt (l. c. p. 74) zu den Beweisen dafür, daß die Urkunde vom 14. Juli 788 „untergeschoben“ sei, auch „die mit dem damaligen Kanzleigebrauche unverträgliche Recognition der Urkunde durch den Erzbischof von Köln als capellanus sacri palatii.“ Soll das heißen, ein capellanus sacri palatii habe damals keine Recognition ausgestellt, es sei dies etwa nur von cancellariis, oder von notariis geschehen[47]; so verweisen wir dagegen auf die vielen Urkunden welche „Etherius religiosus, ac prudentissimus capellanus“ (Bouquet V 462) in den Jahren 760 bis 768 für den König Pippin und von 769 bis 775 für den König Karl (ib. V 704—737, cf. 747), „Maginarius religiosus capellanus“ (ib. p. 566) für den König Karlmann in den Jahren 769—777 (ib. p. 714—721) recognoscirt haben. Soll der Anstoß darin liegen, daß ein Erzbischof die Recognition gemacht habe; so mag wohl erwogen werden, daß die fragliche Urkunde ein Bisthum betraf, welches eben diesem Erzbischofe seit länger als einem Jahre unterworfen war. War aber der Zweck seines „in palatio esse debere propter utilitates ecclesiasticas“ (vgl. oben § 35); so mag man es ihm nicht verargen, daß er die Ausfertigung einer Urkunde zur Vergrößerung und Begrenzung eben dieses Bisthums (vgl. § 2) selbst vollzog[48].

---

47) M. vgl. Pfeffinger Vitriarius illustr. I 1071—1073 über die Geschäfte der cancellarii, als quaestores sacri palatii, referendarii, notarii et archinotarii, capellani et archicapellani, apocrisiarii, diaconi et subdiaconi, insbesondere den Satz: „Capellani, et archicapellani, vocabuli origine derivanda a capella, quae tunc sacellum pariter Deo consecratum, et cancellariam, chartophylacium sive archivum — — significabat. — — hinc nata archi-capellani et archi-cancellarii dignitatum et officii affinitas conjunctissima, in tantum, ut regum diplomata subscribentes, promiscue capellanorum et archi-capellanorum, cancellariorum et archi-cancellariorum, nominibus uterentur.“

48) „Solum crucis signum manu principis expressum erat, cetera cancellarius seu notarius adscribebat“ (Mabillon de re diplom. p. 109).

§ 39. In Beziehung auf die äußere Form der Urkunde vom 14. Juli 788 giebt es streng genommen keine zweite Urkunde, welche ihr zum Maßstabe dienen könnte.

Damit sind wir zu dem Punkte unserer Prüfung der Urkunde vom 14. Juli 788 gelangt, wo der innere Gehalt derselben als gerechtfertigt angesehen werden dürfte, und nun die äußere Form zur Sprache gebracht werden muß. — Es ist dabei zweierlei zu unterscheiden: 1) was that König Karl und 2) was sein Kapellan Hildebald bei der Anfertigung eben dieser Urkunde.

Letzterer verfaßte nach dem Willen des Ersteren die Urkunde; dieser aber schrieb eigenhändig das oben (S. 8) abgedruckte Signum hinzu und ließ durch seinen referendarius oder Siegelführer die inpressio anuli vollziehen.

Das Siegel bleibt außer dem Bereiche unserer Beurtheilung, weil wir nicht das Original, sondern nur eine Copie desselben zu beurtheilen haben.

Das Signum mag zunächst zur Sprache kommen, und vorab nicht unbeachtet bleiben, daß keine zweite Urkunde Karl's des Großen mehr vorhanden ist, welche der unsrigen in ihrem Zwecke gleich käme, aber auch keine zweite Urkunde, welche den Kapellan Hildebald zum Verfasser hat. Damit aber entgeht uns jegliches Analogon zur strengen Beurtheilung der äußern Form eben dieser Urkunde überhaupt und insbesondere des Handzeichens, und vermögen wir nur an das Allgemeine uns zu halten.

§ 40. Zu dem gebräuchlichen Kreuze schrieb König Karl in die Urkunde vom 14. Juli 788 noch den Ring als Zeichen, daß er den Bischof Willehad mit der Kirche geistlich vermählt und mit einer Dos ausgestattet habe.

Das „Signum domni Karoli imperatoris ac regis invictissimi“ ist ein auf ein Kreuz ✛ gelegter Ring ○. Das mathematische Auge Leibniz'ens meinte, dasselbe bestehe in einem „circulo modico et cruce inclusa, et tamen extra circumferentiam quatuor cornua proferente,“ und wußte sich eine solche Composition nicht zu deuten (annal. imp. I 124 § 14). — König Karl hat das von seinen Voreltern überkommene Kreuz in mehre, noch vorhandene Originalurkunden geschrieben[49]), und zwar zwischen die Wörter

49) Cf. Mabillon de re diplom. p. 109 § VIII und die Facsimile in Urkunden Pipin's (das. p. 701—711), Karlomann's (das. 714, 719—721) und

Signum domni und (domni) Karoli, wo dasselbe auch im Originale der Urkunde vom 14. Juli 788 und in der Abschrift derselben von Adam von Bremen gestanden hat; auf welche Weise dasselbe in unserer Copie an den Rand gerathen ist, darüber läßt sich nicht rechten, bis die Originalabschrift Adam's aufgefunden und erwiesen ist; wohl aber vermuthen, das signum selbst sei in der ältesten Copie, worin es am Rande steht, in den Text zu schreiben unterlassen und, als wesentlich erkannt, noch am Rande nachgetragen. Ich habe behauptet, in der Originalabschrift des Adam von Bremen stehe das Signum an der gebräuchlichen Stelle, und liefere den Beweis dafür durch die Thatsache, daß dasselbe in dem abgeschwächten Nachbilde dieser Urkunde, der Verdener Stiftungsurkunde im Königlichen Archive zu Hannover, an dieser Stelle wirklich steht.

Das Hinzufügen eines Ringes zum Kreuze in der Urkunde vom 14. Juli 788 ist etwas so Außergewöhnliches, als — diese Urkunde selbst.

Wenn überhaupt zu einem Kreuze noch ein anderes Zeichen hinzugefügt sich vorfindet, pflegt man dieses Zeichen durch sich selbst zu deuten. Allbekannt ist die Bedeutung eines über ein Kreuz geschriebenen P[50]), andere Zeichen[51]) erheischen noch einer Deutung derselben. Dies liegt uns fern. Ein Ring aber kann nicht mißdeutet werden. „Die Uebergabe des Ringes, als Symbols der geistlichen Verheirathung des Bischofs mit seiner Kirche, wurde vormals vom Kaiser vollzogen, nach dem Investiturstreite aber aufgegeben" (Wiese Kirchenrecht II 379, cf. I 823); — vollzogen auch schon vom Könige Karl vor dem 14. Juli 788[52]). König Karl

Karl's vom 25. März 773 bis 26. Mai 808 (Muratori antiq. Ital. V 969, I 1003; Mabillon ann. ord. Bened. II 698; J. D. Schöpflin Alsatia diplom. I 49; Ughelli Italia sacra II 244, 247, IV 75, I 413, V 264, II 200).

50) D. Georgii de monogrammate Christi domini dissertatio.

51) In Urkunden bei Mabillon tab. LIV p. 453, tab. LV p. 454 sq., tab. LVII p. 458 sq. sieht man viele derselben zusammen an einzelnen Urkunden.

52) „Laudatus est olim — — Adrianus primus, quod investituras ecclesiarum Carolo Magno concesserit; ita ut nullus electus consecraretur ab episcopo, nisi prius a rege insigniretur et annulo et baculo" (oratio Gregorii IV., ap. Wilhelm. Malmesburiens. de

stiftete das Bisthum Bremen, dotirte dasselbe mit 70 Mansen und deren Colonen, auch mit der Gerechtsame einer unbeschränkten Zehnterhebung innerhalb seiner Grenzen, übertrug dasselbe „universalis papae Adriani praecepto“ dem Willehad, schenkte diesem vermittelst unserer „donationis ac circumscriptionis auctoritas“ vom 14. Juli 788 einen Theil Frislands und — fügte das signum investiturae, einen Ring, zu dem allgebräuchlichen Kreuze zum Beweise der Unverbrüchlichkeit ꝛc. eben dieser Schenkung und Begrenzung hinzu.

---

gestis regum Anglorum lib. II c. XIII, in den rer. Anglic. scriptores post Bedam p. 84. Cf. Conringius de Germanorum imperio Romano c. VI p. 29). Dies geschah im Jahre 774:

„Post haec (expugnata Papia, regeque Desiderio in captivitatem deducto; cf. mon. Germ. I 12, 13, 16, 30 und insbesondere 40 ad ann. 774) reversus est (Carolus) Romam, ubi constituta est sancta synodus a beato Adriano papa in palatio Lateranensi — —, quae reverendissime celebrata est a centum quinquaginta tribus viris religiosis, episcopis et abbatibus, judicibus etiam. Adrianus papa, cum omni clero et populo, ac universa sancta synodo, concessit Carolo Augusto omne suum jus et potestatem eligendi summum pontificem, et ordinandi apostolicam sedem, dignitatemque principatus — —. Insuper archiepiscopos et episcopos per singulas provincias ab eo accipere investituras diffinivit“ (extract. ex antiquiss. libro Florentino, ap. Schardium in syntagm. tractatuum de jurisdict. imper. p. 248 sq.). Cf. Goldast const. imper. I 16 sq., Schilter instit. jur. publ. II 1 sq., Gratian. dist. LXIII c. 22, Leibn. ann. imp. I 50 § 21. „— — Idcirco ad exemplum beati Adriani sedis apostolice episcopi, — — qui — domno Karolo — — patriciatus dignitatem ac ordinationem apostolicae sedis et episcopatuum concessit; nos quoque Leo — — domno Ottoni primo — —, tam sibi facultatem successorem eligendi, quam summe sedis apostolice pontificem ordinandi, ac per hoc archiepiscopos seu episcopos, ut ipsi tamen ab eo investituram suscipiant — ; si a clero et populo quis eligatur episcopus, nisi a supradicto rege laudetur et inuestiatur, a nemine consecretur“ etc. (Leonis VIII. papae privilegium de investituris, ap. Pertz leg. II, II 167; Floß die Papstwahl unter den Ottonen S. 73 f.; vgl. Dönniges Jahrbücher S. 102, Jaffè reg. pontif. p. 324). Zu vergleichen ist auch: „Ferulam pastoralem suscepit (Adalgarius) ab Arnulfo rege, palleum a papa Stephano. Consecratus est autem a Sundroldo, Mogontino archiepiscopo“ (Adam. l. c. I c. 48, mon. VII 301).

§ 41. Die Benennung imperator kömmt auch in andern Urkunden Karl's vor dem 25. December 800 vor.

Um wo möglich Nichts zu übersehen, was von Gegnern der Aechtheit unserer Urkunde vorgebracht werden könnte, sei hier auch noch auf die Bezeichnung „imperatoris" hingewiesen, welche freilich nur in dem codex Vindebonensis vorkommt, aber von Lappenberg (mon. Germ. VII 290) in den Text aufgenommen ist. Schon Mabillon (de re diplom. p. 194 § XII, cf. p. 47 und 80 sq.) liefert den Beweis: „Carolus Magnus ante acceptam imperii dignitatem aliquando vocatus est imperator" aus Urkunden von 777 (eilf Jahre vor unserer Urkunde) und 791 (cf. Heumanni comment. de re dipl. p. 28), und die vita S. Willehadi giebt (l. c. II 383) zum Jahre 781 das Motiv: „Siquidem imperialis potestas — — per electionem Romani populi in maximo episcoporum aliorumque Dei servorum concilio, ad Francorum translatum est dominium; quoniam ipse et eandem quae caput imperii fuerat, et multas alias tunc in orbe videbatur tenere provincias; ob quod et jure caesarea dignus esset appellatione." Vgl. Note 52 zum Jahre 774.

§ 42. Hauptbedenken über die Form der Urkunde vom 14. Juli 788, welche in den §§ 43—46 erörtert werden.

Die Eingangsformel, Incarnation und Indiction in unserer Urkunde erscheinen nun noch als Hauptbedenken gegen die Aechtheit der Form derselben, und Manche, welche den Inhalt anerkennen, haben doch Bedenken an diesen Formen gefunden.

a) Der Eingangsformel: „In nomine domini Dei et salvatoris nostri Jesu Christi, Karolus, divina ordinante providentia rex," scheint sich erst Ludwig der Fromme bedient zu haben (cf. Erhard l. c. cod. diplom. II—XIII p. 3—11 mit Leibn. ann. imp. I 124 § 14; Eccard censura diplom. Carol. de scholis etc. p. 2 § V).

b) Der „annus dominicae incarnationis" soll in den Urkunden der ersten Karolinger nicht gebräuchlich gewesen sein (Mabillon de re diplom. 189 sq.; Leibn. l. c. p. 128 sq.; Pfeffinger Vitriarius I 225).

c) Die „indictio", behauptet Mabillon (l. c. p. 190 § V) wird erst in den, nach Karl's des Großen Kaiserkrönung ausgestellten Urkunden angeführt.

Ueberdies fällt der 14. Juli 788 nicht in die „indictio duodecima“ und den „annus regni vicesimus primus,“ beide gehören dem Jahre 789 an (Leibn. l. c. I 124 § 15; Pfeffinger l. c.; Erhard l. c.); auch soll König Karl im Jahre 788 in ganz andern Gegenden als „in palatio Nemetensi“ sich aufgehalten haben (Erhard ib.).

§ 43. König Karl kam 788 in die Nähe von Speier.

König Karl war am Weihnachtsfeste 787 und Osterfeste 788 in Ingelheim, wo er des Herzogs Tassilo wegen eine Reichsversammlung hielt, und stellte dann am 25. Octbr. 788 in Regensburg eine Urkunde aus (Böhmer reg. Karol. p. 16 №. 132). Der Weg von Ingelheim nach Regensburg führt in die Nähe seiner Pfalz Speier („palatium Nemetense“); daselbst mochte er füglich am 14. Juli 788 verweilen.

§ 44. Irrthümer in Betreff der verschiedenen Bezeichnungen des Jahrs findet man damals sehr häufig.

Der Fall, daß die indictio und der annus regni mit dem Jahre nach Christi Geburt nicht übereinstimmen, kömmt damals häufig vor; man vgl. Böhmer reg. Karol. p. 32 №. 289, p. 36 №. 348, p. 39 №. 376 in Urkunden von Ludwig dem Frommen, p. 53 №. 539 und 540, p. 54 №. 541, 543, 547, 551, p. 55 №. 555, p. 56 №. 572, 574, p. 58 №. 594, 598, p. 59 №. 601, 610, p. 60 №. 616 in Urkunden von Lothar I., d. i. aus einer Zeit, wo man im Gebrauche der indictio schon mehr Uebung hatte, als unter König Karl.

§ 45. Incarnatio und indictio kommen vor in erwiesen ächten Urkunden und Documenten des Königs Karl.

König Karl schenkt der Abtei St. Arnulfi in Metz zum Seelenheile seiner Gemahlin Hildegard die villa Camnittum: „Data Kal. Maias anno XV et VIIII regni nostri, ab Incarnatione autem Domini nostri Jesu anno septingentesimo octogesimo tertio, in die ascensionis dominicae, in cuius vigiliis ipsa dulcissima coniux nostra obiit in anno duodecimo coniunctionis nostrae. Actum Theodone villa palatio nostro in Dei nomine feliciter, Indictione VI“ (J. Ma-

billon de re diplomatica p. 190 § IV); Calmet hist. de Lorraine I 292; cf. Böhmer reg. Karol. p. 14 № 119). Mabillon gesteht (l. c): „nec facile illud genuinum censuissem, nisi inspexissem autographum optimae notae — —. At in eo diplomate sollemnes aliorum diplomatum conditiones praetergressus est Carolus propter desiderium et memoriam uxoris Hildegardis.“ Damit ist die Schranke der Zwangsregel gebrochen, daß alle Urkunden, welche nicht in den vorgeschriebenen Formen erscheinen, unächt seien. Das capitulare Ticinense — — „Anno ab incarnatione domini nostri Jesu Christi 801, indictione nona“ (ap. Pertz mon. Germ. leg. I 83) und das Testament Karl's: „In nomine domini dei omnipotentis patris et filii et spiritus sancti — — anno ab incarnatione domini nostri Jesu Christi 811, anno vero regni eius in Francia 43, et in Italia 37, imperii autem 11, indictione 4“ (Einhardi vita Karoli M. cap. 33, ap. Pertz mon. Germ. II 416) sollen nach Mabillon's Ansicht neben den Regierungsjahren auch die Jahre der Incarnation und Indiction enthalten, weil sie Diplome sind, „quae rem publicam maxime spectant[53]; — omnia fere diplomata regia, quae ad res ecclesiarum, monasteriorum, privatarumque personarum pertinent, carent annis Incarnationis“ (Mabillon l. c. p. 189). Ausnahmen von dieser Regel, welche ein „fere“ zugiebt, fehlen bei ihm. Wir verweisen auf die Urkunden König Karl's: „Datum vndecimo kal. Februarij, anno 769, ab Incarnatione Domini, et primo regni nostri“ (R. P. Meurisse hist. des evesq. de l'eglise de Metz 184), wodurch dem Bischofe Angelram zu Metz die Immunität seiner Kirche bestätigt wird, — und: „Data XII kal. Nov. Anno ab incarnatione domini DCCLXXVII indictione XV. Anno Regni nostri VIIII“ (bei Wenk Hessische Landesgesch. III Urk. VIII ex orig., beglaubigt vom Rath Völkel in Cassel), für das Kloster Hersfeld und — in Betreff der indictio noch auf die Urkunden König Karl's: „Data in mense Junii, die octauo. In anno 13 et 7 regni nostri, indictione decima“ (Ughelli Italia sacra II 247; Muratori antiq. Ital. III 87;

[53]) Das capitulare Saxonicum, welches beginnt: „Anno ab incarnatione domini nostri Jesu Christi 797“ (ap. Pertz mon. Germ. leg. I 75), hat Mabillon nicht aufgeführt.

cf. J. Heumann comment. de re diplom. I 166); — „Data II Cal. Sept. Indictione VIII Anno Domini 782, anno XIV Regni nostri" (bei Wenk a. a. O. Bd. II Urk. IX ex copiar.); — „Data II Cal. Sept Indictione VII Anno XVIII et XIII regni nostri" (ib. Urk. X). M. s. auch das. Urk. XI und Bd. III Urk. XV, XVI. Es darf jedoch nicht übersehen werden, daß in den vorstehenden Documenten nicht „dominicae incarnationis," wie in unserer Bremer Urkunde, sondern „incarnatione domini" geschrieben ist, was allerdings noch als ein bedeutsamer Unterschied urgirt werden könnte; deßhalb verweisen wir für die Bezeichnung dominicae incarnationis noch auf die Urkunden: „Datum in sancto die Pasche, tercio Nonas Aprilis anno dominice Incarnationis DCCLXXIV indictione duodecima, anno sexto regnante domno nostro Carolo gloriosissimo rege" (P. T. Neugart cod. diplom. Alemanniae I 56; Grandidier hist. de l'eglise de Strasbourg II, CIX №. 65), durch welche König Karl jede Simonie im Capitel zu Straßburg verbietet; — „Data XII kal. Maij, XIII Indictione, anno dominicae Incarnationis DCCLXXV" (F. Duchesne hist. Franc. script. III 677; L. A. Muratori rer. Ital. script. I b 360 sq.), wodurch Karl die Privilegien 2c. des Klosters St. Vincenzo di Volturno bestätigt, — und auf den Schutzbrief für den Bischof Peter von Concordia und dessen Hochstift: „Anno 34 Franc. regni, et dominicae Incarnationis DCCCII. Datum pridie Non. Aprilis. Actum Franconofurti Anno 29 regni" (Ughelli Italia sacra V 326 sq.).

§ 46. Auch die Eingangsformel der Urkunde vom 14. Juli 788 ist zu König Karl's Zeiten nicht unerhört.

Die Urkunde vom 20. April 775 für das Kloster St. Vincenzo di Volturno enthält zugleich die Eingangsformel der Bremer Stiftungsurkunde: „In nomine Domini Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi. Carolus divina ordinante clementia Romanorum Imperator Augustus." Die Worte: „Carolus divina favente clementia Rex Francorum" etc. stehen auch in der vorgedachten Urkunde vom 4. April 802 für den Bischof Peter von Concordia. Eine Urkunde Karl's (bei Ussermann ep. Wirceb. p. 4 des diplom.) enthält dieselben in der Form: „Carolus superna favente clementia Francorum rex." (Cf. Heumann comm. de re dipl. I 28 sq.) Ueberdies beginnt auch das „rescriptum de non adorandis imaginibus,

datum in concilio Francofordiensi de 794" mit der Form: „In nomine Domini et Salvatoris nostri Jesu Christi. Karolus nutu Dei Rex" (ap. Goldast const. imper. II 2).

Mabillon selbst bekannte (p. 74 § X): „Quae hactenus de variis Caroli Magni diplomatum formulis initialibus dixi, non ita directorió modo assumi velim, quasi ex tripode pronuntiata: cum inusitatas aliquando formulas Notarii usurpare potuerint —. At quae de Caroli aliorumque diplomatis scribimus, haec tamquam certiora et magis usitata habenda sunt."

§ 47. Wenn die Urkunde für Trutmann vom 28. September 789 als ächt anzusehen wäre, würde sie ein Analogon für unsere Urkunde sein.

Wäre irgend eine zweite ächte Urkunde von der Hand Hildebald's vorhanden; so würde dieselbe ein Analogon für unsere Urkunde sein, wie es die Urkunde vom 28. September 789 ist[54]), gegen

[54]) „In nomine sanctae et individuae Trinitatis. Amen. Karolus, divina ordinante clementia, Rex. Si Domino Deo exercituum succurrente in bellis victoria potiti sumus, in illo et non in nobis gloriamur, et in hoc seculo pacem et prosperitatem, et in perpetuum futuro aeternae mercedis retributionem, nos promereri confidimus. Propterea omnes Christi fideles noverint quod Saxones, quos a progenitoribus nostris ob suae pertinaciae perfidiam semper indomabiles, ipsique Deo et nobis tamdiu rebelles, quousque illius et nostra virtute ipsos et bellis vicimus et ad baptismi gratiam Deo annuente perduximus, pristinaeque libertati donatos, et omni nobis debito censu solutos, pro amore illius qui nobis victoriam contulit, ipsi tributarios et subiugales devote addiximus, eosque in fide Christiana retinere optamus et perseverare cupimus. Quapropter in illa parte Saxoniae Trutmannum virum illustrem ibidem Comitem ordinamus, ut resideat in curte ad campos in mallo publico ad universorum causas audiendas vel recta iudicia terminanda, iisque Advocatum omnium Presbyterorum in tota Saxonia fideliter agat, superque Vicarios et Scabinos, quos sub se habet, diligenter inquirat, et animadvertat ut officia sua sedulo peragant; tandem idem Comes omnia sua sibi singulariter a nobis praescripta toto conatu et viribus perficiat, atque ita memoratus noster Comes Trutmannus bene ingenuus atque securus existat. Et ut ista ingenuitatis pagina firma stabilisque consistat, manu propria subscripsimus, et annuli nostri impressione signari iussimus.

Signum Karoli Regis invictissimi.

Hildebaldus, Archiepiscopus Coloniensis et sacri palatii Capellanus, recognovi. Data IV Kal. Octobris, anno dominicae incarnationis DCCLXXXIX, Indictione XII, anno autem regni Domini Karoli XXI.

deren, „auf die damaligen Zeitumstände gar nicht passen sollenden Inhalt“ (Erhard l. c. p. 74 №. 194) Geschichtsforscher wie Schaumann (Gesch. d. niedersächs. Volks S. 231 und Note 19 das., S. 258 und Note 38, 39 das., S. 260 und Note 43 das.; vgl. Eichhorn Deutsche Staats- und Rechtsgesch. I § 134 S. 554) Nichts einwenden, die Thatsache vielmehr in die Entwickelungsgeschichte Sachsens passend einreihen.

§ 48. Die unantastbare Glaubwürdigkeit des Adam von Bremen bildet den letzten entscheidenden Grund für die Ächtheit der Bremer Urkunde vom 14. Juli 788, deren Erhaltung wir seiner Abschrift derselben verdanken.

Adam von Bremen hat neuerdings das Zeugniß erhalten: „Es sind nicht viele Geschichtsschreiber seiner Zeit, welche durch anziehenden Stoff, Klarheit der Darstellung, Kenntniß geschriebener Quellen, unbefangene Auffassung mündlicher Berichte sich so sehr auszeichnen und durch Mangel anderer gleichzeitiger und älterer Geschichtsschreiber der behandelten Länder der Nachwelt so sehr wichtig geworden sind, als Adam von Bremen.

Viele Vorwürfe, welche ihm gemacht worden sind, fallen (nach Prüfung seiner Quellen) in Nichts zusammen. — Im Allgemeinen haben wir den Adam von Bremen als einen eben so glaubwürdigen — als wohlunterrichteten Schriftsteller zu ehren (Lappenberg im Archive d. Gesellsch. f. ältere deutsche Geschichtskunde VI 766, 825). Lappenberg und vor ihm Asmussen (de fontibus Adami Bremensis) haben zugleich Adam's Quellen nachgewiesen und geprüft, dabei aber ihn keineswegs einer Fälschung, höchstens einiger Irrthümer zu bezüchtigen gewußt, namentlich in seinen Anführungen, welche einem nur zu häufig ungetreuen Gedächtnisse, nicht aber der Handschrift entlehnt waren [55]). In diesem Sinne sind namentlich auch die Worte

Actum in villa Trutmanni feliciter. Amen.“ Baluzius Capitularia Reg. franc. I 249 sq. und (wörtlich übereinstimmend) Walter corpus juris Germ. II 103. Cf. Erhard reg. Westph. №. 194.

55) So ist namentlich „die Nachricht Adams über des Papstes Gregor IV. Bestätigung der vom Kaiser Ludwig dem Frommen rücksichtlich Transalbingiens getroffenen Einrichtung nicht aus der Bulle Gregor's IV. unmittelbar geschöpft, sondern die von Adam gebrauchten Worte finden sich gleichfalls in der vita S. Anskarii c. 13. Adam führt übrigens B. 1 C. 17 ausdrücklich an, daß die Bremische Kirche jene Urkunde besäße, doch scheinen damals, wie heute, die Urkunden mehr angeführt als gelesen zu sein“ (Lappenberg a. a. O. S. 796 vgl. 798).

über „das von dem bremischen Erzbischofe angemaßte Vicariat für den apostolischen Stuhl im Norden" lib. I c. (27) 29[56]) von Lappenberg (S. 798) aufgefaßt worden. Niemand hat indessen den Adam von Bremen beschuldigt, er habe durch irgend eine seiner Quellen betrogen, oder sei durch irgend eine seiner Quellen betrogen worden. Das Eine oder Andere müßte aber stattgefunden haben, wenn das wichtigste aller Documente für die Bremer Kirche unächt wäre, indem er darüber schreibt: (lib. I c. 12 sq.): „Cuius exemplar divisionis, quod ex praecepto regis in Bremensi ecclesia servatur[57]), cognosci potest his verbis: „„In nomine — — Actum

56) Adami gesta I c. 29: — „papa Nykolaus tam ipsum Ansgarium, quam successores eius legatos et vicarios apostolicae sedis constituit in omnibus gentibus Sueonum, Danorum atque Sclavorum."

Vita Anskarii cap. 23: — „Anskarius, primus Nordalbingorum archiepiscopus, et post ipsum successores eius — — existant: ipsumque — Anskarium, legatum in omnibus circumquaque gentibus Sueonum sive Danorum, nec non etiam Slavorum" etc.

Wie man in Bremen schon unter Adalbert, dem Vorgänger Liemar's, welchem Adam sein Geschichtswerk widmete, gewohnt war, das legatum zu deuten, bezeugt die Lesart: „Ansgarium et successores eius legatos" (cf. Dahlmann ap. Pertz mon. Germ. II 683 über d. Codex Vicilini u. triapostolatus Septentrionis); die Worte: „et vicarios apostolicae sedis" stellen sich einfach als eine Interpretation des „legatos" (durch et) heraus.

57) Wollte man den Kirchenbrand de 1042 hier geltend machen und daraus ableiten, alle Originale seien bei demselben zu Asche geworden; so möge man zuvor bedenken, was Lappenberg (a. a. O. S. 799) sagt: „Zu den ganz verlorenen Documenten gehören die zu Adams Zeiten in den Kirchenschreinen noch aufbewahrten, und also nicht bei dem Brande der St. Petri-Kirche im Jahre 1042 zerstörten Documente über die Streitigkeiten des Cölner Erzbisthums unter Bruno mit dem Hamburgischen unter Adaldag." Cf. Adami gesta lib. II c. 5: „Invenimus adhuc in scriniis ecclesiae nostrae" etc. Die Urkunde vom 14. Juli 788 ist demnach nicht das einzige dem Brande entrissene Document. S. auch Adami gesta lib. I c. 18: „Habentur in ecclesia Bremensi praecepta imperatoris" (dat. 15. Mai 834); lib. I c. 37: „sicut in privilegiis dinosci potest"; lib. II c. 2: „Praecepta regis (Ottonis) haec continentia praesto sunt, et alia"; lib. II c. 3: „Servantur in Bremensi ecclesia praecepta regis" etc. (cf. privil. Ottonis I. anno 965 6 Kal. Jul.), die Urkunde des Erzbischofs Adalbert lib. III c. 70 und Schol. 49. Asmussen bemerkt (de fontibus Adami Bremensis p. 51) über diese Urkunden: „Regiorum praeceptorum, quae in tabulario erant, alia Adamus vidit, quae etiamnum conferri possunt, alia, quae interiisse videntur. Supersunt illa Ottonis I. a 937 et 966 (ap. Staphorst I p. 284, 301; Lappenberg

in palatio Nementensi feliciter, Amen.““ Er sagt: es sei eben dasselbe Exemplar, welches auf Befehl des Königs in der Bremer Kirche aufbewahrt wird, also dasselbe Exemplar, welches König Karl der Bremer Kirche zur Aufbewahrung übergeben hat. Wäre es, wie Asmussen (p. 48 sq.) meint: „Satis antiquum certe exemplar, non illud quidem jubente et vivente Carolo Magno, sed aliquanto post sub ejus nomine conscriptum, quando inter Ansgarium et Walterum episcopum Verdensem, de terminis dioecesium Bremensis et Verdensis convenerat[58]),“ dann freilich erschiene Adam in jenen Worten als Betrüger oder Betrogener.

Die vorstehende Würdigung und Entwickelung jedes irgendwie angefochtenen Satzes in der Urkunde vom 14. Juli 788 aus den damaligen Zeitverhältnissen hat uns frei erhalten von einer solchen Anschuldigung des überall schätzbaren Adam von Bremen. Wir können nicht anders, als sein der Nachwelt vor dem Untergange bewahrtes, in kirchlicher Beziehung dem Welfenhause ältestes, ehrwürdigstes und wichtigstes Document so anzusehen, wie es von Adam von Bremen bezeichnet ist, als eine Abschrift derjenigen Originalurkunde, welche König Karl dem Bischofe Willehad am 14. Juli 788 zur Sicherung der Vergrößerung und Begrenzung seiner Diöcese ertheilt hat.

---

l. c. № 31, 32 et 43), quibus, Adaldago petente, monasteria dioeceseos Bremensis et ipsa urbs immunitate donata, et jurisdictioni archiepiscopali commissa sunt (II 2). Ejusdem Ottonis a. 865 (ap. Staphorst I 296; Lappenberg № 41) de ecclesiis Danicis (II 3). Item Ottonis III., apud Wildeshusen data a. 988 (ap. Staph. I 310, ubi tria extant; Lappenberg № 49, 50 et 51). In deperditis censendum est praeceptum illud Ludovici Germanici, cujus meminit I 37. Et quae in „scriniis ecclesiae“ de controversia Brunonis archiep. Coloniensis, cum Hamburgensi agitata, se invenisse dicit, II 5, ea hodie latent.“ Anderer Art freilich sind die nach dem Brande erneuerten päpstlichen Bullen (cf. Adami gesta lib. I c. 37, schol. 61, Lappenberg Hamb. Urkb. I S. 29 № 19 und Asmussen im Archive ꝛc. a. a. O. S. 241).

58) S. über die Unhaltbarkeit der obigen Hypothese die Zugabe S. 94 ff.

Zugabe[1]).

Commentar zu Urk. 1

des Verdener Copiars. Kritik gegen die Aechtheit der Verdener Stiftungsurkunde vom 29. Juli 786[2]).

Bearbeitet vom Bibliothek-Secretair Dr. H. Böttger.

(Vgl. Leibnitii annal. imp. I 120 sqq. ad ann. 786 § 8—26; Pfeffinger im Vitriarius illustratus I 1198—1200; Erhard regesta historiae Westfaliae I 73 № 189 und Eccard dipl. Caroli de schol. Osn. 21 sq.)

§ 1. Die gegen das Stiftungsjahr erhobenen Bedenken finden in der Kirchengeschichte keine Unterstützung, die Zeitereignisse ergeben vielmehr, daß der Tag der Stiftung durchaus geeignet war, zu Verden ein Bisthum zu gründen.

Wer die Geschichte der Bekehrung der Sachsen durch König Karl auf Grundlage der jetzt aufgeschlossenen Quellen mit unbefangenem Auge durchsieht, wird bekennen müssen, daß der Zeitpunkt des Jahrs 786 durchaus geeignet war, ein Bisthum in dem zum Jahre 782 genannten Verden zu errichten. Schon im Jahre 780 war der Sieger bis in Ostsachsen vorgedrungen „et in ipso itinere omnes Bardongauenses et multi de Nordleudi (i. e. Saxones transalbiani) baptizati sunt" (annal. Laurissens., ap. Pertz mon. Germ. hist. I 160; cf. ib. p. 184, 185). „Ipso quoque anno Saxones

---

1) Mit gütiger Erlaubniß des Herrn Landschaftsdirectors W. von Hodenberg wörtlich abgedruckt aus den Verdener Geschichtsquellen Heft II S. 197—208.

2) „Der gegenwärtige Commentar über die Unächtheit der Verdener Stiftungsurkunde vom 29. Juni 786 ist vom Herrn Bibliothek-Secretair Dr. Böttger, unter Mitbenutzung des von mir gesammelten Materials, als dessen selbstständige Arbeit geschrieben, um auf diese Weise dessen gleichzeitige Bearbeitung einer Kritik über die Aechtheit der Bremer Stiftungsurkunde vom 14 Juli 788 zu erleichtern.

W. von Hodenberg."

derelinquentes idola, Deum verum adoraverunt, — — eodem quoque tempore aedificaveruntque ecclesias et venerunt ad domnum regem multa milia gentilium Winethorum hominum“ (annal. Petaviani, ib. I 16). Nun ging der Ruf durch Franken: „Saxonia capta est!“ (ann. Sangallens. brev., ib. I 64 et al.). 780 wollte Karl nach Anordnung der Angelegenheiten „tam Saxonum qui citeriorem, quam et Sclavorum qui ulteriorem fluminis (Albiae) ripam incolunt, — — orandi ac vota solvendi causa Romam proficisci“ (Einhardi ann., ib. I 161), d. h. er wollte das zum Christenthume bekehrte Land, wie er's gelobt hatte, dem päpstlichen Stuhle unterwerfen. „Divisit ipsam patriam (Saxonum) inter episcopos et presbyteros seu et abbates,“ ebenfalls im Jahre 780 (annal. Lauresham., ib. I 31). — Das Alles sind Vorgänge, welche namentlich auch auf das Land der Slaven und der Sachsen am rechten Ufer der Elbe, und aller Bewohner des Bardengaues (in seiner weitesten Ausdehnung), — oder auf das spätere Bisthum Verden die innigste Beziehung haben.

Im Jahre 781 war allgemeiner Friede: „781. Sine hoste fuit hic annus“ (annal. Petav., ib. I 16). König Karl feierte das Osterfest beim Papste Hadrian in Rom (Einhardi annal., ib. I 161).

Die Witekind'sche Christenverfolgung im Jahre 782 schien die Erfolge der Bestrebungen Karl's für das Christenthum in Sachsen vereiteln zu wollen. In Verden wurde das Blutbad an 4500 Sachsen, welche durch Witekind zu eben dieser Verfolgung verführt waren, vollzogen, er selbst war zu den Normannen entflohen. Die Siege König Karl's bei Detmold, an der Hase (im Jahre 783) und an der Lippe (im Jahre 784) vermochten Witekind selbst und Abbio, sich dem Frankenkönige im Jahre 785 und durch die Taufe Christo zu unterwerfen; „et tunc tota Saxonia subiugata est (annal. Laurissens., ib. I 164–168).

Nun wurde im Jahre 785 von Karl befohlen, daß alle Sachsen den Zehenten an die Geistlichen entrichten sollten (capitulare Paderbrunnense de 785, ap. Pertz mon. Germ. leg. I 49), und 786 vom Papste in der ganzen Christenheit auf den 24., 26. und 28. Juni ein Dankfest für die Bekehrung der Sachsen ausgeschrieben (epist. Hadriani ad Carol., ap. Schaten hist. Westfal. p. 338 sq.).

Wie hätte wohl der große Sachsenbekehrer den ersten Tag nach diesem Dankfeste würdiger begehen können, als durch die Stiftung eines Bisthums in eben diesem Sachsen? — —

Das Bedenken, welches entnommen ist aus „der Umschreibung der Diöcesan-Grenzen, in welche Länder jenseits der Elbe aufgenommen sind, wohin die Franken damals noch gar nicht gekommen waren" (Erhard l. c. p. 73 №. 189), würde nicht haben aufkommen können, wenn man bedacht hätte, daß Bewohner jener Länder zu Karl kamen und Christen wurden: „780 — — Winidorum — — paganorum magna multitudo credidit" (ann. Lauresham., ib. I 31, cf. p. 16). „798. — — Abodriti (welche einen großen Theil der fraglichen Länder jenseits der Elbe inne hatten, s. Spruner's Atlas, vergl. auch Raumer reg. hist. Brand.: Karte zur Geschichte der Mark Brandenburg von Karl dem Großen bis Heinrich I.) auxiliatores Francorum semper fuerunt, ex quo semel ab eis in societatem recepti sunt" (Einhardi annal., ib. p. 185). Als die „Wilzi oder Welatabi in Wenedonia" (cf. ib. p. 12) die „Abodritos, qui cum Francis olim foederati erant, assidua incursione lacescebant, nec iussionibus coerceri poterant" (Einhardi vita Karoli, ib. II 449); als diese „natio et vicinos suos qui Francis vel subiecti vel foederati erant, odiis insectari, belloque premere ac lacessire solebat," wurde sie vom Könige Karl im Jahre 789 völlig besiegt und bezwungen, so daß sie „fidem se regi ac Francis servaturum iureiurando promisit" (Einhardi annal., ib. I 175). Damals kam der König freilich zuerst „usque ad Pana fluvium" (fragm. ann. Chesnii, ib. I 34), den Grenzfluß der Diöcese Verden im äußersten Nordosten; — aber auch den Wilzen hätte er früher schon „iussiones" ertheilt, auch sie hatten früher schon „fidem" gelobt, die sie nun zu bewahren eidlich versicherten. Wir erinnern hier auch an die „Saxones transalbiani (Nordliudi trans Albim sedentes)", welche um Ostern 798 „legatos regis qui ad eos ob iustitias faciendas missi erant, conprehensos interficiunt", und dann, „superbia elati, eo quod regis legatos inpune occidere potuerunt, arreptis armis contra Abodritos proficiscuntur" (Einhardi ann., ib. I 185; cf. p. 184). Das obige Bedenken muß demnach wohl schwinden, wenn erwogen wird, daß „legati regis ob iustitias faciendas" jenseits der Elbe und also in Länder geschickt wur=

den, woher zuvor schon Einwohner zum Könige Karl, um Christen zu werden, und wohin auch Franken, nur noch kein größeres Fränkisches Heer, gekommen sein mochten. Ueberdies gehörten die Wilzen zu den Bewohnern des Reichs Wenedonia.

König Karl konnte vom Jahre 780 an auch das Land Winedonien in Betreff eines Missionsbischofs nicht waise lassen, und als er, nach Beseitigung der Folgen von Witekind's Christenverfolgung im Jahre 785, „pervenit usque in Bardungawe; cumque Saxones se illi dedissent, christianitatem quam pridem respuerant, iterum recipiunt" (ann. Lauresham., ib. I 32), den Patto nicht nur wieder in seinen frühern Wirkungskreis einführen, aus dem er vertrieben war (necrolog. Verdense, bei Pratje Altes u. Neues aus den Herzogth. Bremen und Verden IX 276), sondern daselbst auch festere Verhältnisse schaffen, als sie vorher bestanden hatten. Er konnte am 29. Juni 786 ein Bisthum Verden stiften, welches auch das Land der Obodriten und eine kleine Strecke des Landes der Wilzen in sich schloß.

Pfannkuche nennt (in seiner ältern Gesch. d. Bisth. Verden S. 27) den überelbischen District des Bisthums „partes infidelium"; die vorstehenden Nachrichten aber zeugen von einer, wenn auch nur theilweisen Verbreitung des Christenthums in diesem Districte jenseits der Elbe. Er glaubt ferner (S. 19) jede unmittelbare Beschäftigung König Karl's mit der Errichtung einzelner Bisthümer verneinen zu müssen; die vita S. Willehadi sagt aber: „rex Karolus — — constituit Willehadum pastorem atque rectorem super Wigmodia, et Laras" etc. (ap. Pertz mon. Germ. II 383). Ueberdies hat Pfannkuche (S. 5 ff.) an einer Gründung des Bisthums in Kuhfeld 781 und an einer Verlegung desselben nach Bardowik 785 und nach Verden 795 festgehalten, welche Annahme, insbesondere in diesen Jahresangaben, einer sichern Grundlage entbehrt und auch dadurch in ihrer Haltlosigkeit sich zeigen dürfte, daß der Gau Sturmi vom Bisthume Bremen dem Bisthume Verden 795 zugelegt sein soll. Die vita S. Willehadi weiß Nichts davon, daß der pagus Sturmi jemals zu Bremen gehört habe.

§ 2. Eine Originalurkunde über die Stiftung des Bisthums Verden existirt so wenig, als überhaupt eine Urkunde über die Stiftung eines der vielen von Karl dem Großen gegründeten Bisthümer vorhanden ist.

Wie viele Bisthümer sind von Karl dem Großen gestiftet, — und doch ist Niemand so glücklich, auch nur eine einzige Stiftungsurkunde weder in Originalschrift, noch in einer Copie aufweisen zu können. Die Bremer s. g. Stiftungsurkunde vom 14. Juli 788 ist in der Wirklichkeit keine Stiftungsurkunde, sondern, wie die Urkunde selbst bezeugt, eine „donationis et circumscriptionis auctoritas". Wurde vielleicht damals eine solche Stiftung selbst ohne ein dieselbe constatirendes Document vollzogen? — —

Das angebliche Original über die Stiftung des Bisthums Verden im Königlichen Archive zu Hannover gehört dem Ende des eilften oder dem Anfange des zwölften Jahrhunderts an, wovon jeder Urkundenkenner durch eine Einsicht desselben sich überzeugen kann. Die Redeweise gehört größtentheils dieser spätern Zeit an und die Schriftzüge haben durchaus Nichts mit der karolingischen Zeit gemein.

Der Inhalt ist in den meisten Sätzen so wörtlich übereinstimmend mit der von Adam von Bremen (in seinen gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum lib. I cap. 13) in Abschrift (aus dem Originale im Bremer Domarchive) mitgetheilten Bremer Urkunde vom 14. Juli 788, daß sich die Urkunde vom 29. Juni 786 als ein Machwerk verräth, welches auf Grundlage dieser Bremer Urkunde erst nach der Zeit Adam's von Bremen (derselbe schrieb um 1075) angefertigt wurde, um der Verdener Kirche wenigstens doch eine solche Urkunde Karl's des Großen anzueignen, wie die Bremer Kirche sie damals noch im Originale besaß.

§ 3. Besondere Merkmale der Unächtheit der Verdener Urkunde vom 29. Juni 786.

a. Die Eingangsformel: „In nomine sancte et indi(uidue tri)nitatis" findet sich erst in den Urkunden Ludwig des Frommen.

b. Die kernige Erzählungsweise von der Besiegung und Bekehrung der Sachsen in der Bremer Urkunde ist in der Verdener, wo diese abweicht, verbreitert und dadurch matt gemacht; die Worte aber „septentrionalem illius (Saxoniae) partem — — pio Christo et apostolorum suorum principi Petro pro gratiarum actione devote optulimus" hat der Pseudoverfasser

anscheinend gar nicht verstanden[3]) und deßhalb durch die Worte: „quandam aquilonarem illiuf partem. domino noftro ihesu chrifto et fanctiffime eiuf genitrici deuotiffime obtulimuf“ ersetzt.

c. Zur Dos der Verdener Kirche soll König Karl „CC manfof. et quicquid ad ipfof manfof iure ac legitime pertinere uidetur. cum domibuf“ etc. verliehen haben, eine Anzahl, welche die bescheidene Dos der Bremer Kirche, bestehend in 70 Mansen mit ihren Colonen, fast um das Doppelte überragt. Die Mitschenkung der Colonen an die Bremer Kirche scheint der Verfasser der Verdener Verherrlichung ebenfalls nicht verstanden zu haben; er führt den ganzen Schwall der Formel auf, wodurch in Urkunden seiner Zeit der Zubehör eines Besitzes gesichert werden sollte, nur keine Colonen, weil er die Verordnung König Karl's nicht kannte: „ad unamquamque ecclesiam, curte et duos mansos terrae, pagenses ad ecclesiam recurrentes condonant, et inter centum viginti homines — — servum et ancillam eidem ecclesiae tribuant“ (capitulare Paderbrun. de 785 § 15, l. c. I 49), welcher entsprechend er von seinem Domanium[4]) der Domkirche in Bremen eben die siebenzig Mansen sammt ihren Colonen geschenkt hatte.

d. Die Uebernahme der etwaigen künftigen Güter der Verdener Kirche in den kaiserlichen Schutz und die Verleihung von Freiheiten und Immunitäten an dieselbe in den Sätzen: „Statuimuf etiam ut — — ad integritatem conferuentur“, welche der Bremer Urkunde fremd geblieben sind, erscheinen dem Urkundenkenner als Merkmale des 11. oder 12. Jahrh., in welcher die Verdener Urkunde geschrieben ist (vgl. § 2).

e Nicht minder der in der Verdener Urkunde (abweichend von der Bremer) beliebte Uebergang: „Ut autem hec — — rata et inconuulfa. et omni euo intranfibilif permaneat.“

§ 4. Fortsetzung.

f. Nun folgt wieder ein (im Verhältniß zur kräftigen Darstellung in der Bremer Urkunde verwässerter) Satz mit der contradictio

[3]) S. darüber oben S. 26 ff.

[4]) M. vgl. hierüber Schaumann Gesch. d. niedersächsischen Volks S. 245–252.

in adjecto, König Karl habe das Bisthum Verden „Suitberto fancte conuerfacionif uiro. et immortalif memoriae[5])", als erstem Bischofe übertragen. Schon dieser eine contradictorische Satz reicht hin, jeden Versuch unnütz zu machen, die Aechtheit der Verdener Urkunde vertheidigen zu wollen. Der Heilige Suitbert war am 1. März 713 bereits gestorben, also freilich am 29. Juni 786 „immortalif memoriae", aber nicht erster Bischof, sondern Schutzheiliger der Verdener Kirche[6]); ein Verhältniß, welches der Pseudoverfasser aus der Zeit von 1100 nicht erkannt hatte. Nach späteren Forschungen wird Patto als erster Bischof zu Verden anzunehmen sein, welchem König Karl zugleich einen Zufluchtsort im Kloster Amorbach (an der Müdt im Erzbisthume Mainz) angewiesen hatte. Bischof Patto zu Verden starb am 30. März 788 (necrolog. Fulddense, ap. Leibn. script. III 762; Gelenii fasti Agrippin. ap. Eckhard com. de rebus Franc. orient. I 699), muß also wohl zuvor Bischof geworden sein, was gleichfalls für den 29. Juni 786 spricht, zumal wenn auch noch ein Suitbert vor ihm anzunehmen wäre[6]). Auch in diesem Falle paßt ein immortalif memoriae durchaus nicht in die Stiftungsurkunde.

§ 5. Fortsetzung.

g. Die Recognition auch der Verdener Urkunde durch den Erzbischof Hildebald von Köln als „sacri palacii capellanus" ist an sich ohne Bedenken, ebenso auch die Zeitbestimmung durch „anno dominicae incarnacjonif" und „Indictione", was für die Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 in meiner Abhandlung: Einführung des Christenthums in Sachsen durch den Frankenkönig Karl, nachgewiesen ist[7]); aber daß der Verfasser der Verdener Urkunde überdies noch einen „Amalharius Treuerenfif archiepifcopuf" sein „recognoui" hinzusetzen läßt, ist ein neuer

5) Ein zweites, wenig späteres, unvollendetes Machwerk der Verdener Kirche, fast wörtlich mit dem obigen übereinstimmend, vermeidet diese Klippe durch die Aufnahme des Papstes Leo in seinen Context (s. den Abdruck bei Lappenb. Hamb. Urkb. I Urk. 3).

6) Vergl. den Nachtrag S. 99.

7) S. oben §§ 34 – 38 und § 45.

Beweis gegen die Aechtheit der Urkunde. Am 29. Juni 786 war Richbod Erzbischof zu Trier, auf welchen von 804 bis 809 Waso, und erst dann Amalhar folgte (s. Leibn. annal. imp. I 125 § 16, Pfeffinger im Vitriarius I 1199 (9), Mooyer onomast. chron. p. 113).

§ 6. Die angebliche Verdener Stiftungsurkunde muß demnach als unächt anerkannt werden.

Nach Inhalt der vorstehenden Untersuchung stellt sich also die im Königlichen Archive zu Hannover vorhandene Originalurkunde über die Stiftung des Bisthums Verden ihrer äußern und innern Beschaffenheit nach als ein durchaus verfehltes Nachbild der Bremer Urkunde vom 14. Juli 788 heraus, wie fast jeder Satz, welcher von der Bremer Urkunde abweicht, sattsam beweist, insbesondere aber aus der Eingangsformel (§ 3 a), der Einsetzung des schon am 1. März 713 verstorbenen Suitbert als ersten Bischofs zu Verden (§ 4 f) und aus der Anerkennung der Urkunde durch den erst im Jahre 809 zum Erzbischofe zu Trier erhobenen Amalhar (§ 5 g) sich ergiebt.

§ 7. Grenzen des Bisthums Verden.

Was nun als Gesundes von der Verdener Urkunde übrig bleibt und bisher noch von Niemandem angefochten ist, — außer daß beachtet werden muß, der Verfasser habe auch darin die Schreibweise seiner Zeit gebraucht, — sind die Grenzpunkte des Bisthums Verden, soweit diese das Bisthum Bremen berühren, mit der Bremer Urkunde übereinstimmend. Auch dies ein unschätzbarer Gewinn für die Geschichte unseres Landes. Ursprünglich als unverrückbar festgestellt, bestanden sie um 1100, soweit das Bisthum Verden damals reichte, in derselben Weise wie 786.

J. Asmussen ist in seiner Kritischen Untersuchung über den Umfang der Hamburger Diöcese[8]) jedoch der Ansicht: „die Grenzbestimmung in der Verdener Stiftungsurkunde ist bei der Verbindung des Hamburger Erzbisthums mit dem Bremer Bisthum gemacht und in die Urkunde aufgenommen, im Jahre 848 oder doch bald nachher" (S. 162).

8) Gedruckt im Archive f. Staats- und Kirchengesch. des Herzogth. Schleswig, Holstein, Lauenburg rc., herausgeg. von Michelsen und Asmussen, ersten Bandes erstes Heft S. 109—242.

Bei dieser Verbindung erhielt der Verdener Bischof Walter, zur Beilegung seiner Bedenken, zunächst durch einen Beschluß der Bischöfe auf dem Mainzer Concilium im October 847 dasjenige Gebiet jenseits der Elbe zurück, welches Kaiser Ludwig 817 zu Verden gelegt hatte (S. 232, vgl. S. 115, 121). Dasselbe umfaßte Holstein (mit Ausschluß von Dithmarschen, welches sammt der Kirche zu Meldorf an Bremen gekommen war, S. 121 f.); also denjenigen Theil Nordalbingiens, welcher an die Grenzpunkte der Verdener Stiftungsurkunde: „de hinc (a lia fluuio) tranf albiam. ubi b i l e n a mergitur in albiam. de hinc ortum bilene. inde ubi t r a u e n a abforbetur a mari" unmittelbar sich anschloß und so weit nach Westen sich erstreckte, als eine Linie reicht, „welche man in Gedanken vom Ausfluß der Lühe in die Elbe quer über die Elbe auf Holstein zieht und bis an die Eider verlängert" (S. 122). Zu diesem östlichen Theile von Nordalbingien gehörte auch Hamburg. Der westliche Theil von Nordalbingien wurde, mit dem Bisthume Bremen verbunden, dem Ansgar als Erzbischofe zu Hamburg übertragen (S. 232).

„Nun schien es aber dem folgenden Concilium zu Mainz (im Octbr. 848) unpassend, daß der erzbischöfliche Sitz, Hamburg, für welchen doch Ansgar aus kaiserlicher und päpstlicher Auctorität geweiht war, einem andern Bischof gehören solle" rc. (S. 232). „Unanimo ergo consensu — — censuerunt, ut sedem, ad quam consecratus fuerat, pater noster Anskarius reciperet, et s i q u i d ultra Albiam e x F e r d e n s i i p s e r e t i n e r e t d i o e c e s i, ex Bremensis ecclesiae parroechia illius sedis restitueret episcopo. Quod ita et regio iussu et synodali episcoporum decreto, ipsius quoque Waldgarii memorati Ferdensis episcopi voluntate et assensu perfectum est" (vita Anskarii c. 22, in Pertz mon. Germ. hist. II 707). So wurden (847 und 848) „die Grenzen der v e r e i n i g t e n Bisthümer Bremen und Hamburg gegen das Verdensche festgesetzt" (S. 116), „und vom Bischof Walter berichtet das Necrologium Verdense ausdrücklich: obtinuit distingui terminos ecclesie ab aliis dyocesibus" (S. 162, vgl. Wedekind Noten I 48).

Damit fehlt aber noch Alles zu dem Beweise, daß die in der Verdener Stiftungsurkunde aufgeführte Diöcesangrenze im Jahre 848 gemacht und in die Verdener Urkunde aufgenommen sei. Im Gegentheile ist die Diöcesangrenze vom Jahre 848, welche das überelbische

Gebiet umfaßt, eine durchweg andere, denn sie nimmt den größten Theil Holsteins in das Bisthum Verden mit auf. In der Stiftungs-urkunde die Bille und Trave mit Ausschluß Hamburgs (s. S. 154 bis 157), bei der Theilung im Jahre 847 „eine Linie von der Lühe ab auf Holstein bis an die Eider" (S. 122) mit Einschluß Hamburgs, welches 848 wieder an den Erzbischof zu Hamburg zurückgegeben wurde. Dies die Grenze, welche Bischof Walter erwirkte[9].

Asmussen meint nun freilich nur: „der vertragsmäßige Ersatz aus der Bremer Diöcese ist dem Bischof Walter in dem pagus Woltsatorum, nemlich in dem nördlich von Ottersberg, zwischen der Oste und Wümme liegenden District, der nachher zum Archidiaconate von Sottrum gehörte, gegeben worden" (S. 234). Also von der „wiemena", und zwar diese aufwärts verfolgend, soll die Grenze des Bisthums Verden sogleich in den „Mulenbach" übergetreten sein, und der pagus Woltsatorum ursprünglich zum Bisthum Bremen gehört haben. Aber mehr als sonderbar erscheint es dabei, daß in einer Grenzbestimmung, welche im Jahre 848 gemacht und in die Verdener Stiftungsurkunde aufgenommen sein soll, das neu erworbene Gebiet des Bisthums Verden jenseits der Elbe, welches Walter durch seine Bedenken bei der Vereinigung der Bisthümer Bremen und Hamburg als seinen Antheil von diesem wieder erwarb, gleichsam preisgegeben und eine Grenze verzeichnet wurde, deren Bestehen eben damals aufgehört hatte. Den Bischofssitz Hamburg hatte Walter, dem Befehle des Kaisers und dem Beschlusse der Synode willig sich fügend, an den neuen Erzbischof zu Hamburg zurückgegeben. Nicht dafür, sondern nur, wenn der Erzbischof Ansgar aus der Verdener Diöcese jenseits der Elbe selbst (nicht aber aus dem neu erworbenen Antheile) etwas zurückbehielte, sollte Bischof Walter Entschädigung aus der Parochie der Bremer Kirche dafür erhalten. Wo hat nun aber der Erzbischof Ansgar aus diesem Theile des Bisthums Verden selbst, also

9) Vgl. Schaumann a. a. O. S. 343: „Es existirte sicher eine Diöcesangrenze aus der Zeit Karl's des Großen, und die, welche Walter bestimmte, war nicht die erste. — Die Stiftung Hamburgs hatte in mancher Beziehung Karl's Anordnungen unnütz gemacht, und ein Streit zwischen den Bischöfen von Hamburg, Bremen und Verden über ihre Gebiete mußte die Folge sein. — Die Regulirung in dieser Angelegenheit ist dem Bischof Walter zuzuschreiben" (Wedekind Noten I 7).

südlich, südöstlich oder östlich der Bille oder östlich der Trave, ein Gebiet im Besitze gehabt, welches einer Entschädigung mit dem pagus Waldsatorum irgendwie entspräche? Vgl. überdies W. von Hodenberg Diöcese Bremen, Einleitung § 17.

Pfannkuche macht dagegen an einer andern Stelle der Grenzbeschreibung eine große Erweiterung derselben, indem er (a. a. O. S. 26, vgl. S. 151) annimmt, die zwischen „Bispingen, Töpingen, Munster, Ebstorf, Uelzen, Abbendorf und der Aller gelegenen Gegenden waren wahrscheinlich ebenfalls Verdensch und wohl zugleich ein Theil des Gau Sturmi gewesen, ehe das Bisthum Hildesheim um das Jahr 817 errichtet wurde, welches nur auf Kosten der schon bestehenden Bisthümer hatte geschehen können; denn nur aus Vorbehalten bei einer Abtretung wird es sich erklären lassen, daß hier das Bisthum Verden in der Folgezeit durch die Obedienz oder Acht Soltau, die Vogtei über Walsrode, Vasallen, Zehntbesitz u. s. w. großen Einfluß übte."

Auf Zehentbesitz und deren Vasallen läßt sich nicht sicher bauen. Die Zehenten waren wandelbar geworden, zum Theil in Laienhand gekommen und Pflicht der Geistlichen überhaupt, solche zurück zu kaufen. — Vgl. z. B. die Zehenten zu Hiddestorf und Ober-Hude (Verdener Geschq. I 25).

Soltau und Walsrode selbst gehörten zum Gaue Loingo und hatten mit dem Gau Sturmi nichts gemein.

Die Acht Soltau wird von Pfannkuche (S. 149 f.) zu den Jahren 1475 und 1479, das Dorf Soltau zwischen 1370 und 1385 und die Kirche daselbst zu dem Jahre 1476 namhaft gemacht.

In den gegenwärtigen Geschichtsquellen Heft I sehe man darüber S. 38, 53 und 61; in Heft II aber S. 180—190. Die Abtei Quedlinburg verkaufte am 13. October 1304 (laut Urk. 121—123) dem Domcapitel zu Verden „Curiam nostram in Soltowe — — Cum censibus, Juribus, Juridictionibns, Jure patronatus ipsius Ecclesie Soltowe, Litonibus Omnibus in bonis ipsis, uel alibj Commorantibus ac Omnibus appendicijs, et proprietatibus Suis" für 300 Mark Stendaler Silbers. Sammt der „Curia jn Soltowe" hat das Domcapitel „et advocaciam ville Middesthenthorpe" (Mittelstendorf im K. Soltau) vor dem 20. December 1307 (Urk. 125) erworben und „redditus in bannis ecclesie

nostre Soltowe" (Urk. 126). Die „villa Soltowe" hat aber Quedlinburg vom Kaiser Otto I. geschenkt erhalten. Daß Verden somit in Soltau nach diesem Kaufe eine Obedienz oder Acht gründen konnte, steht durchaus in keiner Beziehung zu der Einrichtung eines Bisthums Hildesheim um das Jahr 817.

Die Vogtei über Walsrode[9]) aber darf eben so wenig in das rein geistliche Gebiet gezogen werden, da sie eine übertragene weltliche Gerechtsame ist, welche von Hand zu Hand gehen konnte. Die Urkunden des Archivs Walsrode, welches in nächster Zeit durch den Druck der Oeffentlichkeit wird übergeben werden, enthalten den nöthigen Nachweis darüber. Jedes Stift und Kloster hatte ursprünglich selbst über die Wahl seines Vogts zu entscheiden. Daß nun hier die Vogtei eines Klosters in der Diöcese Minden im 13. Jahrhundert in dem Besitze der Verdener Kirche sich befindet, diese Thatsache ist wenigstens kein Beweis, daß die Verdener Kirche bei Errichtung des Bisthums Hildesheim um das Jahr 817 in den Besitz dieser Vogtei gekommen sei.

Lassen wir nach allen diesen Thatsachen den Grenzbestimmungen der Bisthümer Bremen und Verden ihr wohlbegründetes Alter.

Freiherr W. von Hammerstein schreibt mir in Beziehung auf den Satz: Nach spätern Forschungen wird Patto als erster Bischof zu Verden anzunehmen sein (s. oben S. 93):

„Ich meinestheils glaube, daß allerdings ein Swibertus der erste Verdener Bischof war, aber natürlich nicht der Missionar Swibert, der viel früher lebte, daß aber im spätern Mittelalter dieser Name des ersten Bischofs dazu benutzt wurde, um fälschlich den heiligen Swibert von Kaiserswerth, den Missionar, als ersten Bischof auszugeben und mit dessen von Kaiserswerth her angeblich erworbenen Gebeinen der Verdener Kirche eine besondere Heiligkeit zu gewinnen, wobei der Name Verda oder Werda für Kaiserswerth zu der absichtlichen Verfälschung trefflich zu Hülfe kam.

---

9) Vgl. Verdener Geschichtsquellen I 4, 37, 40; II 81.

1. Das Urkundenfragment von 795—800, dessen Falschheit noch nicht nachgewiesen ist, enthält die Notiz über Alquin eben so gut als die Verdener Stiftungsurkunde. An der Wahrheit der Notiz über Alquin mag man nach den Nachweisungen über denselben [10]) nicht zweifeln. Wenn dasselbe Fragment einen Swibert als ersten Bischof erwähnt, so sieht man nicht ein, weßhalb nicht diese Angabe eben so wahr sein soll, als die über Alquin.

2. Beide sehr alte Necrologien von St. Michaelis und von Verden haben Swibert als Bischof, das letztere als ersten Bischof. Daß dasselbe den 1. März, den Todestag des Missionars, als Todestag des ersten Bischofs eingezeichnet hat, kann recht gut auf der spätern Verwechselung beruhen.

3. Der Bischof Patto starb 788; es steht nichts entgegen anzunehmen, daß der erste Bischof Swibert nach einem kurzen Amte schon 787 gestorben oder vertrieben sei; bei den damaligen ungewissen und drangvollen Zeiten war der Wechsel der Bischöfe überhaupt, wie auch die nachfolgenden zeigen, ein äußerst rascher.

4. Daß Swibert der Missionar Patron der Kirche von Anfang an gewesen, ist nicht wahrscheinlich; ich bezweifle, daß er es überhaupt gewesen. Die Urkunden kennen ihn meines Wissens als Patron nicht; Maria, Petrus und Cecilia kommen nur in den Urkunden vor.

5. Was in dem Gedanken, der erste Bischof habe wirklich Swibertus geheißen, noch mehr bestärkt, ist eine Legende, die sich im Archiv des Amts Bergen befindet. In der ältesten Beschreibung der Schnede zwischen dem frühern Amte Hermannsburg und dem Amte Ebstorf,

---

10) Alkwin, dessen der Stiftungsbrief gedenkt, ist der berühmte Angelsachse, der schon im Jahre 786 einige Jahre in der Umgebung Carls des Großen verweilt hatte (Einhardi vita Caroli c. 25), und den wir als einen Landsmann, Freund und Gefährten des ersten bremischen Bischofs Vilhead oder Willehad kennen. Siehe Pertz ad mon. hist. Germ. Tom. II p. 379 㲉. 㲉. In der unvollständigen Urkunde zwischen 795—800, welche Meibom und dann Lappenberg aus Wolters Chron. Brem. gegeben haben, und aus welcher die angebliche Verdener Stiftungsurkunde von 786 nachgebildet zu sein scheint, heißt es: „de consilio Aclquini nostri confessoris supra memoratas ecclesias cum omnibus appendiciis et decimis sanctae Mariae et sancto Petro, Suitberto unam et Willehado alteram, sanctae conversationis viris et immortalis memoriae, coram Deo et apud homines, commisimus."

welche zugleich genau die Schnede zwischen dem Bisthum Minden und dem Bisthum Verden an dieser Stelle ist, findet sich nämlich bei dem Orte Poitzen die Notirung: bis vor Poitzen an die Reddaw, aus der Reddaw auf die Schwiebrechtstraße, die Schwiebrechtstraße hendahl wieder auf die Reddaw 2c. 2c. Von der Hand eines Beamten aus dem 16. Jahrhundert ist in margine zu: Schwiebrechtstraße folgendes bemerkt:

> gehet zwischen Buttmanns und Eickhofs Hofe und Sokends Mißenthür fürüber. Der die Schnede gezogen, soll Schwiebert geheißen haben, welcher auf einem Ochsen gesessen haben soll und soll an solcher Straße ein Stein gelegen haben, worauf ein Ochsenfuß gehauen gewesen, welcher Stein nachmals verbraucht sein soll, dem Vermuthen nach zur Brücke.

In der Geschichte des Lüneburgschen kommt ein Schwiebert überall nicht vor, der Name ist überhaupt in jener Gegend ganz unbekannt, während er bei Verden oft vorkommt. Es scheint, da Niemand anders als der Bischof Berechtigung hatte, diese Bisthumsschnede zu ziehen und zu beziehen, da das Reiten auf einem Ochsen ins graueste Alterthum und namentlich in die Zeiten der Missionare zurückführt, von deren mehreren man weiß, daß sie auf einem Ochsen sitzend ihre Reisen ausführten, und da die Sage vom eingedrückten Ochsenfuß auch nach ältestem Christenthum schmeckt, mir sehr glaublich, daß der erste Bischof Swibert an dieser Stelle, wo die Grenze des Bisthums nie verändert ist, die Grenze selbst bezog, und daß davon die Legende im Munde des Volks und der späteren Grenzbezeichnung zurückblieb."

Diese gründliche Darstellung in einem Privatbriefe glaube ich der Oeffentlichkeit nicht vorenthalten zu dürfen.